

平成27年度  
全国グループホーム実態調査報告

## 平成27年度 全国グループホーム実態調査

### はじめに

今年度の調査では1,436事業所、ホーム数6,432か所、利用者数28,596名についての回答が得られ、昨年度の1,278事業所、ホーム数5,270か所、利用者数26,389名に比べ158事業所（12.4%増）、ホーム数1,162か所（22.0%増）、利用者数2,207名（8.4%増）分の回答が増えたことになります。

また、全国のグループホームの利用数は昨年（2015年）10月時点で100,314名（国保連）でしたので、本調査は全体の28.5%の実態を明らかにしていることになります。本調査にご回答いただいた皆様のご協力に深く感謝申し上げます。

調査回答事業所数と全国のグループホーム利用者数に対する割合は年々少しずつ増加しています。

本調査を通じて現場の状況を数値化するとともに、地域生活支援の課題を明確にすることで、「誰もが安心して地域での自立生活を実現」できる施策に向けての要望や提言に繋がる基礎資料として役立てたいと考えています。

### 調査概要

1. 調査対象： グループホーム事業所を運営する法人のうち当協会が把握する法人宛に調査票を送付し、指定事業所単位で回答を求めた
2. 調査基準日： 平成27年4月1日
3. 回答のあった事業所： 1,436事業所
4. 上記事業所の運営するホーム数： 6,432ホーム
5. 上記ホームの利用者数： 28,596人

〈グループホーム実態調査の回答数の推移〉

|                | H27年度   | H26年度   | H25年度   | H24年度   |
|----------------|---------|---------|---------|---------|
| 回答事業所数         | 1,436   | 1,278   | 1,122   | 1,030   |
| 増減数            | 158     | 156     | 92      | ▲131    |
| 増減率            | 12.4%   | 13.9%   | 8.9%    | ▲11.3%  |
| ホーム数           | 6,432   | 5,270   | 4,690   | 3,904   |
| 増減数            | 1,162   | 580     | 786     | ▲24     |
| 増減率            | 22.0%   | 12.4%   | 20.1%   | ▲0.6%   |
| 利用者数           | 28,596  | 26,389  | 22,898  | 19,333  |
| 増減数            | 2,207   | 3,491   | 3,565   | 281     |
| 増減率            | 8.4%    | 15.2%   | 18.4%   | 1.5%    |
| 基準日            | H27.10月 | H26.10月 | H25.10月 | H24.10月 |
| 全国GH利用者数       | 100,314 | 93,451  | 86,607  | 79,543  |
| 全国のGH利用者に対する割合 | 28.5%   | 28.2%   | 26.4%   | 24.3%   |

## I. 事業所の状況

表1 事業の運営主体

(事業所数)

|        | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| 地方自治体  | 0   | 5   | 1   | 1   | 2   | 0   | 0  | 0  | 0   | 9     | 0.6  |
| 社会福祉法人 | 113 | 191 | 325 | 161 | 105 | 122 | 86 | 69 | 227 | 1,399 | 97.4 |
| NPO法人  | 0   | 2   | 11  | 1   | 0   | 0   | 1  | 1  | 0   | 16    | 1.1  |
| その他    | 0   | 1   | 3   | 0   | 0   | 0   | 1  | 0  | 0   | 5     | 0.3  |
| 無回答    | 0   | 0   | 2   | 0   | 2   | 1   | 1  | 0  | 1   | 7     | 0.5  |
| 計      | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

社会福祉法人の割合は97.4%と例年と変わらないが、事業者数は昨年度に比して165事業所増加している。

表2 バックアップ機能

(事業所数)

|                 | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| GH等単独           | 38  | 71  | 92  | 48  | 38  | 30  | 22 | 24 | 48  | 411   | 28.6 |
| 入所系             | 26  | 56  | 89  | 59  | 36  | 32  | 29 | 30 | 92  | 449   | 31.3 |
| 通所系             | 24  | 30  | 56  | 38  | 14  | 24  | 20 | 5  | 36  | 247   | 17.2 |
| 宿泊型自立訓練         | 1   | 3   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0  | 1  | 1   | 7     | 0.5  |
| 地域生活支援センター等     | 10  | 15  | 7   | 3   | 0   | 1   | 0  | 1  | 3   | 40    | 2.8  |
| その他             | 2   | 9   | 41  | 6   | 1   | 13  | 2  | 2  | 13  | 89    | 6.2  |
| 入所系+通所系         | 8   | 9   | 24  | 2   | 4   | 8   | 6  | 2  | 8   | 71    | 4.9  |
| 入所系+地域生活支援センター等 | 0   | 1   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0  | 0  | 2   | 4     | 0.3  |
| 通所系+地域生活支援センター等 | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0  | 0  | 1   | 2     | 0.1  |
| 通所系+宿泊型自立訓練     | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0  | 0  | 3   | 4     | 0.3  |
| 入所系+複数          | 2   | 3   | 15  | 3   | 3   | 7   | 4  | 1  | 2   | 40    | 2.8  |
| 通所系+複数          | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0  | 0  | 0   | 0     | 0    |
| 無回答             | 2   | 2   | 16  | 4   | 12  | 7   | 6  | 4  | 19  | 72    | 5.0  |
| 計               | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

昨年度と異なる傾向が見られたのは「GH等単独型」として運営している事業所が昨年度の139事業所から411事業所と約3倍の数値を示したことである。実数として「入所系」の449事業所と並ぶ形となった。これは、GHが事業所として自立を求められていることによると考えられる。一方「通所系」が247事業所（昨年度371事業所）と33.4%減となっており、併せて、「宿泊型自立訓練」7事業所（昨年度18事業所、61.1%減）、「地域生活支援センター等」40事業所（昨年度68事業所、41.2%減）は大きく割合を下げている。

また、「入所系+複数」が昨年度8事業所から40事業所となり5倍の数値となっているが、これは入所施設の複合的事業展開の兆候とも捉えることができる。同様に、「その他（昨年度比270.8%増）」に分

類される事業所や「無回答（昨年度比125%増）」も大きく割合を増やしているが、様々な事業体が複合的事業展開としてグループホームを運営する傾向にあると推測される。

いずれにしても、運営主体の形態は大きく変化し、多様性のある連携を模索していることを窺い知ることができる。

表3 事業指定の形態とホーム数

|           |      | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸    | 近畿    | 中国    | 四国    | 九州    | 計      | %    |
|-----------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| 共同生活援助    | ホーム数 | 818   | 1,425 | 1,291 | 458   | 266   | 578   | 429   | 280   | 887   | 6,432  | 100  |
|           | 総定員  | 4,220 | 3,853 | 7,077 | 2,370 | 1,564 | 2,685 | 2,259 | 1,474 | 4,622 | 30,124 | —    |
| 介護サービス包括型 | ホーム数 | 759   | 1,319 | 1,115 | 379   | 235   | 534   | 361   | 228   | 668   | 5,598  | 87.0 |
| 外部サービス利用型 | ホーム数 | 49    | 82    | 54    | 32    | 13    | 16    | 31    | 30    | 155   | 462    | 7.2  |
| 不明・無回答    | ホーム数 | 10    | 24    | 122   | 47    | 18    | 28    | 37    | 22    | 64    | 372    | 5.8  |

グループホームの一元化以降、「介護サービス包括型」と「外部サービス利用型」の2類型に関しては、昨年同様大きな変化はない。

外部サービス利用型のうち、運営主体に居宅介護をもっている事業所は制度に準じて必要な居宅介護を提供できる体制を整えることで、今後も若干数ながら増えて行くと思われる。また、介護サービス包括型では、重度化・高齢化の課題に対応して生活支援員の配置を強化する支援体制が必要であり、今後の変化を注視する必要がある。

表4 一体的運営及び支援の合理化について

|                    | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| 隣接して一体的運営をしている     | 19  | 21  | 81  | 42  | 11  | 33  | 30 | 17 | 63  | 317   | 22.1 |
| 隣接はしているが一体的運営ではない  | 15  | 5   | 26  | 16  | 9   | 19  | 8  | 5  | 21  | 124   | 8.6  |
| 隣接はしていないが近隣に集約している | 38  | 63  | 97  | 67  | 37  | 55  | 32 | 24 | 95  | 508   | 35.4 |
| 分散している             | 48  | 107 | 114 | 45  | 46  | 33  | 26 | 15 | 54  | 488   | 34.0 |
| その他                | 6   | 7   | 16  | 7   | 4   | 4   | 6  | 5  | 8   | 63    | 4.4  |
| 無回答                | 10  | 16  | 52  | 12  | 13  | 6   | 7  | 9  | 20  | 145   | 10.1 |
| 事業所実数              | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

「隣接して一体的運営をしている」は22.1%（昨年度比1.8%増）、「隣接はしていないが近隣に集約している」は35.4%（昨年度比4.6%増）と、運営の合理化を図っている傾向が読み取れる。

表4-2 隣接して一体的運営をしている場合の隣接ホーム数

|        | 北海道 | 東北 | 関東 | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 計   | %    |
|--------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------|
| 1ホーム   | 1   | 4  | 11 | 7  | 5  | 3  | 5  | 0  | 12 | 48  | 15.1 |
| 2ホーム   | 10  | 13 | 47 | 19 | 2  | 16 | 11 | 8  | 11 | 137 | 43.2 |
| 3ホーム   | 1   | 1  | 7  | 8  | 4  | 2  | 3  | 4  | 14 | 44  | 13.9 |
| 4ホーム   | 3   | 1  | 3  | 1  | 0  | 5  | 6  | 2  | 7  | 28  | 8.8  |
| 5ホーム   | 1   | 1  | 2  | 2  | 0  | 2  | 0  | 0  | 2  | 10  | 3.2  |
| 6ホーム以上 | 3   | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 5  | 10  | 3.2  |
| 無回答    | 0   | 1  | 11 | 4  | 0  | 4  | 5  | 3  | 12 | 40  | 12.6 |
| 計      | 19  | 21 | 81 | 42 | 11 | 33 | 30 | 17 | 63 | 317 | 100  |

隣接して一体的運営をしているホーム数をみると昨年度同様に、「2ホーム」が最も多く43.2%（昨年度46.3%）と4割強を占め、昨年度の120ホームから137ホームと17ホーム増加している。この結果から、「隣接」とはいえ「2ホーム」が適正であるという地域生活支援者としての意識が感じられる。

表4-3 隣接はしているが一体的運営ではない場合の隣接ホーム数

|        | 北海道 | 東北 | 関東 | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 計   | %    |
|--------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------|
| 1ホーム   | 0   | 0  | 4  | 2  | 1  | 5  | 3  | 0  | 5  | 20  | 16.1 |
| 2ホーム   | 6   | 4  | 13 | 8  | 5  | 8  | 1  | 0  | 7  | 52  | 41.9 |
| 3ホーム   | 3   | 1  | 3  | 2  | 0  | 3  | 0  | 3  | 2  | 17  | 13.7 |
| 4ホーム   | 1   | 0  | 3  | 1  | 0  | 1  | 2  | 1  | 3  | 12  | 9.7  |
| 5ホーム   | 0   | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 4   | 3.2  |
| 6ホーム以上 | 3   | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 6   | 4.8  |
| 無回答    | 2   | 0  | 2  | 2  | 3  | 1  | 1  | 0  | 2  | 13  | 10.5 |
| 計      | 15  | 5  | 26 | 16 | 9  | 19 | 8  | 5  | 21 | 124 | 100  |

「表4-2 隣接して一体的運営をしている場合の隣接ホーム数」と同様、「隣接はしているが一体的運営ではない場合の隣接ホーム数」も「2ホーム」が最も多く、41.9%（昨年度45.4%）を占めている。

表4-4 隣接はしていないが近隣に集約している場合の集約ホーム数

|         | 北海道 | 東北 | 関東 | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 計   | %    |
|---------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------|
| 1 ホーム   | 0   | 6  | 14 | 17 | 5  | 6  | 7  | 5  | 16 | 76  | 15.0 |
| 2 ホーム   | 7   | 13 | 22 | 17 | 10 | 12 | 6  | 5  | 16 | 108 | 21.3 |
| 3 ホーム   | 4   | 15 | 14 | 15 | 10 | 9  | 1  | 1  | 12 | 81  | 15.9 |
| 4 ホーム   | 7   | 4  | 13 | 5  | 2  | 8  | 4  | 4  | 11 | 58  | 11.4 |
| 5 ホーム   | 4   | 2  | 6  | 2  | 4  | 5  | 0  | 2  | 9  | 34  | 6.7  |
| 6 ホーム以上 | 13  | 12 | 10 | 4  | 2  | 8  | 14 | 4  | 18 | 85  | 16.7 |
| 無回答     | 3   | 11 | 18 | 7  | 4  | 7  | 0  | 3  | 13 | 66  | 13.0 |
| 計       | 38  | 63 | 97 | 67 | 37 | 55 | 32 | 24 | 95 | 508 | 100  |

「隣接はしていないが近隣に集約している場合の集約ホーム数」については、「2 ホーム」が21.3%（昨年度21.6%）、「3 ホーム」が15.9%（昨年度17.3%）、「4 ホーム」が11.4%（昨年度15.0%）と、集約するホーム数は分散しており、多様性が見てとれる。

## Ⅱ. 建物の状況

表5 建物の所有状況（重複計上）

（事業所数）

|           | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| 運営主体所有    | 68  | 75  | 162 | 85  | 58  | 64  | 58 | 33 | 119 | 722   | 50.3 |
| 公営住宅を借用   | 9   | 9   | 14  | 10  | 5   | 28  | 8  | 1  | 13  | 97    | 6.8  |
| 民間賃貸住宅を借用 | 81  | 149 | 223 | 80  | 68  | 78  | 56 | 49 | 136 | 920   | 64.1 |
| その他       | 28  | 7   | 16  | 6   | 8   | 10  | 8  | 0  | 7   | 90    | 6.3  |
| 事業所実数     | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

「運営主体所有」が50.3%（昨年度50.1%）、「公営住宅を借用」が6.8%（昨年度6.7%）、「民間賃貸住宅を借用」が64.1%（昨年度60.5%）と民間賃貸住宅を借用した建物が最も多く、昨年度と比較して割合の変化もほとんどない。

表5-2 運営主体所有の場合（複数回答）

（上段事業所数；下段ホーム数）

|                 | 北海道 | 東北 | 関東  | 東海  | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----------------|-----|----|-----|-----|----|----|----|----|-----|-------|------|
| グループホーム用<br>に新築 | 43  | 43 | 123 | 77  | 29 | 39 | 40 | 24 | 90  | 508   | 70.4 |
|                 | 128 | 78 | 318 | 162 | 60 | 91 | 79 | 71 | 221 | 1,208 | —    |
| 転用              | 7   | 9  | 12  | 8   | 5  | 25 | 8  | 1  | 13  | 88    | 12.2 |
|                 | 137 | 62 | 111 | 63  | 43 | 52 | 62 | 2  | 114 | 646   | —    |
| その他             | 6   | 8  | 15  | 6   | 7  | 5  | 7  | 2  | 11  | 67    | 9.3  |
|                 | 13  | 17 | 24  | 9   | 12 | 5  | 14 | 2  | 14  | 110   | —    |
| 運営主体所有          | 68  | 75 | 162 | 85  | 58 | 64 | 58 | 33 | 119 | 722   | 100  |

運営主体所有の場合、「グループホーム用に新築」が70.4%（昨年度70.2%）を占める一方、「転用」が12.2%（昨年度41.3%）と、「転用」が大きく減少している。総数は増加している中で「転用」の大幅減の原因を見定める必要がある。

表5-3 公営住宅を借用の場合（複数回答）

（上段事業所数；下段ホーム数）

|         | 北海道 | 東北 | 関東 | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 計   | %    |
|---------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------|
| 都道府県    | 0   | 2  | 10 | 6  | 0  | 19 | 1  | 1  | 6  | 45  | 46.4 |
|         | 0   | 2  | 14 | 7  | 0  | 85 | 1  | 1  | 9  | 119 | —    |
| 市区町村    | 9   | 5  | 5  | 6  | 5  | 10 | 7  | 0  | 11 | 58  | 59.8 |
|         | 13  | 6  | 7  | 7  | 4  | 24 | 13 | 0  | 18 | 92  | —    |
| その他公営   | 0   | 3  | 0  | 0  | 0  | 2  | 1  | 0  | 0  | 6   | 6.2  |
|         | 0   | 3  | 0  | 0  | 0  | 4  | 1  | 0  | 0  | 8   | —    |
| 公営住宅を借用 | 9   | 9  | 14 | 10 | 5  | 28 | 8  | 1  | 13 | 97  | 100  |

表5-4 民間賃貸住宅を借用の場合（複数回答）

（上段事業所数；下段ホーム数）

|                 | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸 | 近畿  | 中国  | 四国  | 九州  | 計     | %    |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|-------|------|
| グループホーム用<br>に新築 | 28  | 20  | 106 | 12  | 9  | 11  | 6   | 14  | 34  | 240   | 26.1 |
|                 | 100 | 72  | 241 | 20  | 11 | 14  | 7   | 38  | 56  | 559   | —    |
| 改築              | 20  | 47  | 83  | 33  | 35 | 25  | 20  | 18  | 45  | 326   | 35.4 |
|                 | 52  | 88  | 165 | 46  | 68 | 56  | 46  | 33  | 83  | 637   | —    |
| ほぼ現状のまま使用       | 58  | 102 | 106 | 50  | 33 | 54  | 37  | 27  | 79  | 546   | 59.3 |
|                 | 281 | 348 | 323 | 128 | 67 | 226 | 166 | 103 | 373 | 2,015 | —    |
| 民間賃貸住宅を借用       | 81  | 149 | 223 | 80  | 68 | 78  | 56  | 49  | 136 | 920   | 100  |

民間賃貸住宅を借用の場合、「グループホーム用に新築」が26.1%（昨年度26.3%）、「改築」が35.4%（昨年度35.2%）、「ほぼ現状のまま使用」が59.3%（昨年度64.3%）と、ほぼ現状のまま使用が多くを占めていることから、地域の中の普通の住宅で暮らしていることがうかがえる。

表6 建物の構造

(上段事業所数；下段ホーム数)

|                       | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国  | 四国  | 九州  | 計     | %    |
|-----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|------|
| 一戸建て                  | 101 | 191 | 297 | 135 | 103 | 97  | 79  | 52  | 204 | 1,259 | 87.7 |
|                       | 578 | 638 | 973 | 322 | 254 | 274 | 296 | 154 | 677 | 4,166 | —    |
| 集合住宅<br>(マンション・アパート等) | 46  | 39  | 111 | 44  | 11  | 67  | 37  | 28  | 62  | 445   | 31.0 |
|                       | 169 | 72  | 288 | 112 | 17  | 273 | 117 | 112 | 210 | 1,370 | —    |
| その他                   | 15  | 14  | 27  | 16  | 5   | 11  | 8   | 6   | 14  | 116   | 8.1  |
|                       | 19  | 19  | 37  | 22  | 6   | 15  | 18  | 7   | 21  | 164   | —    |
| 事業所実数                 | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89  | 70  | 228 | 1,436 | 100  |

建物の構造については「一戸建て」が87.7%（昨年度87.6%）、「集合住宅（アパート等）」が31.0%（昨年度33.5%）と「一戸建て」が大部分を占めている。

表7 建築基準法上の用途

(上段事業所数；下段ホーム数)

|          | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国  | 四国  | 九州  | 計     | %    |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|------|
| 専用住宅     | 51  | 83  | 105 | 51  | 51  | 45  | 40  | 24  | 73  | 523   | 36.4 |
|          | 275 | 312 | 293 | 125 | 114 | 135 | 147 | 73  | 283 | 1,757 | —    |
| 寄宿舍・共同住居 | 68  | 114 | 201 | 77  | 38  | 75  | 42  | 31  | 131 | 777   | 54.1 |
|          | 390 | 242 | 617 | 202 | 73  | 307 | 157 | 130 | 407 | 2,525 | —    |
| 福祉施設     | 15  | 24  | 72  | 41  | 12  | 14  | 17  | 16  | 42  | 253   | 17.6 |
|          | 40  | 49  | 173 | 79  | 13  | 37  | 56  | 46  | 72  | 565   | —    |
| その他      | 7   | 15  | 16  | 5   | 6   | 10  | 7   | 2   | 10  | 78    | 5.4  |
|          | 33  | 56  | 42  | 6   | 29  | 34  | 32  | 7   | 38  | 277   | —    |
| 事業所実数    | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89  | 70  | 228 | 1,436 | 100  |

建築基準法による規制があらわれた結果となっている。「寄宿舍・共同住居」がホーム数で2,525か所（昨年度2,176か所で349か所増加）、割合で54.1%（昨年度51.6%）であり、「専用住宅」はホーム数で1,757か所（昨年度2,060か所で303か所減少）、割合で36.4%（昨年度43.5%）となっている。昨年同様「寄宿舍・共同住居」の箇所数が増加し、「専用住宅」の箇所数が減少を続けていることの実態は、間違いなく建築基準法上の用途変更が必要となったことの現れであろう。このことにより、障がいがある人の地域生活が阻害されることにならないよう注視する必要がある。

表8 建築基準法における困難ケースの有無

(事業所数)

|     | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| あり  | 16  | 26  | 27  | 21  | 10  | 18  | 9  | 5  | 17  | 149   | 10.4 |
| なし  | 91  | 167 | 276 | 134 | 83  | 93  | 74 | 57 | 195 | 1,170 | 81.5 |
| 無回答 | 6   | 6   | 39  | 8   | 16  | 12  | 6  | 8  | 16  | 117   | 8.1  |
| 計   | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

表8-2 建築基準法における困難ケースが「あり」の場合

|      | 北海道 | 東北 | 関東 | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 計   | %    |
|------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------|
| 断念した | 4   | 2  | 5  | 4  | 1  | 5  | 4  | 1  | 4  | 30  | 20.1 |
| 予算超過 | 6   | 13 | 15 | 4  | 2  | 5  | 2  | 2  | 5  | 54  | 36.2 |
| その他  | 3   | 5  | 5  | 10 | 6  | 5  | 2  | 2  | 7  | 45  | 30.2 |
| 無回答  | 3   | 6  | 2  | 3  | 1  | 3  | 1  | 0  | 1  | 20  | 13.4 |
| 計    | 16  | 26 | 27 | 21 | 10 | 18 | 9  | 5  | 17 | 149 | 100  |

建築基準法により「断念した」ケースがある事業者は30カ所と昨年度比で4.5%増加し、「予算超過」となった事業者が54カ所と昨年度比7.2%増となっており、建築基準法の改正が事業運営を圧迫させることの原因となりかねない現状がみてとれる。

表9 消防法における困難ケースの有無

(事業所数)

|     | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| あり  | 25  | 62  | 53  | 38  | 13  | 38  | 17 | 14 | 23  | 283   | 19.7 |
| なし  | 87  | 134 | 269 | 123 | 84  | 84  | 72 | 54 | 192 | 1,099 | 76.5 |
| 無回答 | 1   | 3   | 20  | 2   | 12  | 1   | 0  | 2  | 13  | 54    | 3.8  |
| 計   | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

表9-2 消防法における困難ケースが「あり」の場合

|      | 北海道 | 東北 | 関東 | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 計   | %    |
|------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------|
| 断念した | 7   | 3  | 6  | 4  | 2  | 2  | 5  | 2  | 2  | 33  | 11.7 |
| 予算超過 | 8   | 13 | 24 | 10 | 3  | 11 | 4  | 3  | 10 | 86  | 30.4 |
| その他  | 0   | 8  | 9  | 4  | 1  | 10 | 4  | 3  | 5  | 44  | 15.5 |
| 無回答  | 10  | 38 | 14 | 20 | 7  | 15 | 4  | 6  | 6  | 120 | 42.4 |
| 計    | 25  | 62 | 53 | 38 | 13 | 38 | 17 | 14 | 23 | 283 | 100  |

消防法上「6項のロ」に属するグループホームは275㎡未満はスプリンクラーの設置が免除されていたが、25年の消防法の改正により面積要件が撤廃されたため、2015年4月からはスプリンクラーの設置が原則義務化され、また、消防法施行令改正と同時に、自動火災報知設備も原則として全てのグループホームへの設置が義務づけられた。

消防法における「困難ケース有り」が、今年度は283事業所（昨年度211事業所で72事業所が増えており増加率は34.1%）、割合は19.7%（昨年度16.5%）と大幅に増加している。また、「困難ケース有り」のうち、「予算超過」が86事業所（昨年度79事業所で増加率8.9%）で、「断念した」が33事業所（昨年度27事業所で増加率は22.2%）となっている。消防法改正施行への対策は、グループホームの安全性を担保するために関係機関等と協働しながらも、実態に添った要望を継続的に行う必要がある。

### Ⅲ. 利用者の状況

表10 障害支援区分

(人)

|        | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸    | 近畿    | 中国    | 四国    | 九州    | 計      | %    |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| 非該当    | 108   | 438   | 262   | 60    | 133   | 33    | 97    | 94    | 537   | 1,762  | 6.2  |
| 区分1    | 119   | 196   | 307   | 47    | 196   | 99    | 172   | 61    | 203   | 1,400  | 4.9  |
| 区分2    | 997   | 846   | 1,271 | 352   | 431   | 413   | 516   | 298   | 840   | 5,964  | 20.9 |
| 区分3    | 1,303 | 960   | 1,717 | 627   | 378   | 636   | 576   | 398   | 1,049 | 7,644  | 26.7 |
| 区分4    | 823   | 589   | 1,419 | 516   | 191   | 577   | 359   | 248   | 700   | 5,422  | 19.0 |
| 区分5    | 442   | 270   | 953   | 319   | 62    | 409   | 132   | 95    | 375   | 3,057  | 10.7 |
| 区分6    | 170   | 123   | 651   | 243   | 32    | 292   | 74    | 59    | 192   | 1,836  | 6.4  |
| 未認定    | 151   | 211   | 143   | 75    | 65    | 1     | 61    | 65    | 432   | 1,204  | 4.2  |
| 不明・無回答 | 28    | 23    | 9     | 27    | 6     | 107   | 98    | 7     | 2     | 307    | 1.1  |
| 計      | 4,141 | 3,656 | 6,732 | 2,266 | 1,494 | 2,567 | 2,085 | 1,325 | 4,330 | 28,596 | 100  |

区分毎の割合では、「区分3」が26.7%（昨年度27.3%）、「区分2」が20.9%（昨年度22.9%）、「区分4」が19.0%（昨年度17.4%）と「区分2～4」で全体の66.6%（昨年度67.6%）と多くを占めている。一方、「区分6」が6.4%（昨年度5.6%）、「区分5」が10.7%（昨年度8.9%）、「区分4」が19.0%（昨年度17.4%）と、0.8～1.8ポイント増加しており、「区分4」から「区分6」の利用者数は昨年より1,895名増加しており、重度障がい者の地域生活が着実に進んでいることがうかがえる。重度障がい者が地域で暮らすことができる社会の仕組みを創っていくことが求められる。

表11 日中活動の状況

(人)

|                       | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸    | 近畿    | 中国    | 四国    | 九州    | 計      | %    |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| 生活介護                  | 1,367 | 1,167 | 2,878 | 1,096 | 323   | 1,245 | 530   | 423   | 1,219 | 10,248 | 35.8 |
| 就労移行支援                | 82    | 46    | 97    | 32    | 46    | 34    | 46    | 33    | 145   | 561    | 2.0  |
| 就労継続支援A型              | 125   | 142   | 100   | 44    | 119   | 103   | 183   | 112   | 429   | 1,357  | 4.7  |
| 就労継続支援B型              | 1,612 | 1,426 | 1,726 | 594   | 737   | 611   | 822   | 426   | 1,577 | 9,531  | 33.3 |
| 地域活動支援センター            | 24    | 39    | 139   | 25    | 15    | 15    | 52    | 21    | 9     | 339    | 1.2  |
| 一般就労                  | 873   | 703   | 1,449 | 424   | 235   | 350   | 385   | 349   | 829   | 5,597  | 19.6 |
| 通所介護等(介護保険)           | 13    | 19    | 38    | 4     | 1     | 8     | 9     | 5     | 14    | 111    | 0.4  |
| その他の活動                | 22    | 82    | 69    | 26    | 23    | 41    | 18    | 17    | 102   | 400    | 1.4  |
| グループホームのみ<br>(日中活動なし) | 31    | 40    | 104   | 23    | 3     | 17    | 19    | 7     | 27    | 271    | 0.9  |
| 利用者実数                 | 4,141 | 3,656 | 6,732 | 2,266 | 1,494 | 2,567 | 2,085 | 1,325 | 4,330 | 28,596 | 100  |

グループホーム利用者の日中活動の状況をみると、「生活介護」が35.8%（昨年度33.7%）で利用者数1,352名増、「就労継続支援B型」が33.3%（昨年度33.8%）で利用者数621名増となっており、日中活動の状況においても重度障がい者の増加傾向が見て取れる。

一方「就労移行支援」が2.0%（昨年度2.6%）であり利用者数で116名減少（減少率は-17.1%）し、「就労継続A型」が4.7%（昨年度4.4%）であり利用者数で194名増加（増加率は16.7%）している。このことから、就労継続A型事業の増加により、移行支援事業の利用者数が少なくなっていると読み取れることもできる。安易な就労継続A型事業の利用が一般就労への道を閉ざしていることにならないかという危惧は払拭できない。

表12 工賃・給与等の受給状況

(人)

|            | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸    | 近畿    | 中国    | 四国    | 九州    | 計      | %    |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| 受給なし       | 323   | 406   | 1,027 | 174   | 108   | 369   | 170   | 92    | 625   | 3,294  | 11.5 |
| ～5,000円未満  | 798   | 746   | 1,442 | 501   | 230   | 721   | 284   | 203   | 606   | 5,531  | 19.3 |
| ～10,000円未満 | 434   | 581   | 879   | 466   | 295   | 349   | 295   | 196   | 582   | 4,077  | 14.3 |
| ～20,000円未満 | 755   | 578   | 987   | 399   | 323   | 313   | 363   | 225   | 766   | 4,709  | 16.5 |
| ～50,000円未満 | 745   | 344   | 468   | 246   | 232   | 152   | 283   | 216   | 504   | 3,190  | 11.2 |
| ～70,000円未満 | 324   | 302   | 251   | 138   | 116   | 113   | 119   | 158   | 424   | 1,945  | 6.8  |
| 70,000円以上  | 486   | 371   | 1,187 | 257   | 96    | 235   | 434   | 189   | 651   | 3,906  | 13.7 |
| 不明・無回答     | 276   | 328   | 491   | 85    | 94    | 315   | 137   | 46    | 172   | 1,944  | 6.8  |
| 計          | 4,141 | 3,656 | 6,732 | 2,266 | 1,494 | 2,567 | 2,085 | 1,325 | 4,330 | 28,596 | 100  |

工賃・給与等の受給状況をみると、「受給なし」は11.5%（昨年度9.5%）、「～5,000円未満」は19.3%（昨年度20.3%）、「～10,000円未満」は14.3%（昨年度15.0%）であり、3項目の合計で45.1%（昨年度44.8%）と、障がいがあるグループホーム利用者が経済的自立をするためには、家賃補助に続く収入保障の施策が必要であることが明らかである。

表13 年金受給状況

(人)

|          | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸    | 近畿    | 中国    | 四国    | 九州    | 計      | %    |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| 受給なし     | 119   | 88    | 214   | 47    | 24    | 64    | 97    | 32    | 172   | 857    | 3.0  |
| 障害基礎年金1級 | 1,036 | 1,527 | 2,097 | 664   | 477   | 1,126 | 476   | 431   | 1,138 | 8,972  | 31.4 |
| 障害基礎年金2級 | 2,740 | 1,773 | 3,634 | 1,330 | 789   | 984   | 1,146 | 803   | 2,604 | 15,803 | 55.3 |
| 生活保護     | 166   | 182   | 483   | 64    | 35    | 173   | 81    | 37    | 171   | 1,392  | 4.9  |
| 不明・無回答   | 80    | 86    | 304   | 161   | 169   | 220   | 285   | 22    | 245   | 1,572  | 5.5  |
| 計        | 4,141 | 3,656 | 6,732 | 2,266 | 1,494 | 2,567 | 2,085 | 1,325 | 4,330 | 28,596 | 100  |

障害基礎年金等の受給状況（障害基礎年金1級・2級・生活保護の受給者を合わせて全体の91.5%）を考慮し、文化的な生活を送るための最低限の経済水準の視点で見ても、工賃・給与等の「受給なし」から受給額「～10,000円未満」が全体の45.1%（昨年度44.8%）を占めており0.3%も増えている実態は大きな課題と言える。

表14 矯正施設を退所した利用者

(人)

|       | 北海道 | 東北 | 関東 | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 計   | %    |
|-------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------|
| 刑務所   | 9   | 3  | 21 | 6  | 3  | 5  | 11 | 2  | 24 | 84  | 66.7 |
| 少年刑務所 | 0   | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0   | 0    |
| 拘置所   | 0   | 1  | 2  | 0  | 1  | 2  | 0  | 0  | 12 | 18  | 14.3 |
| 少年院   | 2   | 2  | 4  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 5  | 15  | 11.9 |
| 少年鑑別所 | 1   | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 3   | 2.4  |
| 婦人補導院 | 0   | 0  | 5  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 6   | 4.8  |
| 計     | 12  | 6  | 32 | 7  | 4  | 7  | 12 | 3  | 43 | 126 | 100  |

表15 執行猶予・不起訴等となった利用者

(人)

|           | 北海道 | 東北 | 関東 | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 計   | %    |
|-----------|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------|
| 保護観察付執行猶予 | 2   | 1  | 3  | 1  | 0  | 2  | 3  | 2  | 14 | 28  | 26.9 |
| 執行猶予      | 1   | 30 | 4  | 0  | 0  | 2  | 2  | 0  | 6  | 45  | 43.3 |
| 不起訴・起訴猶予  | 2   | 2  | 8  | 0  | 0  | 2  | 2  | 0  | 15 | 31  | 29.8 |
| 計         | 5   | 33 | 15 | 1  | 0  | 6  | 7  | 2  | 35 | 104 | 100  |

表14、15とも今回は初めての調査項目である。「表14 矯正施設を退所した利用者」では、「刑務所」からの出所84名を含む「矯正施設を退所した利用者」の実数は126名であった。

「表15 執行猶予・不起訴等となった利用者」の実数は104名であった。社会福祉法人の地域貢献の役割が強く期待されているところである。

#### IV. 利用者負担の状況

表16 負担総額（※実負担額（助成後）※利用料自己負担額+家賃+水光熱費+食費+その他）

(人)

|            | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸    | 近畿    | 中国    | 四国    | 九州    | 計      | %    |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| ～3万円未満     | 158   | 228   | 187   | 131   | 151   | 199   | 172   | 53    | 288   | 1,567  | 5.5  |
| 3万円以上4万円未満 | 610   | 861   | 534   | 350   | 274   | 401   | 539   | 289   | 965   | 4,823  | 16.9 |
| 4万円以上5万円未満 | 910   | 1,413 | 1,423 | 685   | 562   | 628   | 677   | 426   | 1,642 | 8,366  | 29.3 |
| 5万円以上6万円未満 | 1,137 | 768   | 1,703 | 640   | 351   | 497   | 379   | 318   | 825   | 6,618  | 23.1 |
| 6万円以上7万円未満 | 625   | 167   | 1,281 | 165   | 90    | 377   | 150   | 106   | 268   | 3,229  | 11.3 |
| 7万円以上      | 374   | 77    | 1,140 | 189   | 7     | 214   | 99    | 92    | 231   | 2,423  | 8.5  |
| 不明・無回答     | 327   | 142   | 464   | 106   | 59    | 251   | 69    | 41    | 111   | 1,570  | 5.5  |
| 計          | 4,141 | 3,656 | 6,732 | 2,266 | 1,494 | 2,567 | 2,085 | 1,325 | 4,330 | 28,596 | 100  |

「4万円以上5万円未満」は利用者数8,366名で割合は29.3%（昨年度8,057名、30.5%）、「5万円以上6万円未満」は利用者数6,618名で割合は23.1%（昨年度5,281名、20.0%）であり、この2項目で52.4%を占める。

表16-2 家賃助成額

(人)

|            | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸    | 近畿    | 中国    | 四国    | 九州    | 計      | %    |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| ～1万円未満     | 732   | 1,134 | 1,540 | 609   | 549   | 546   | 443   | 295   | 1,143 | 6,991  | 24.4 |
| 1万円以上2万円未満 | 3,173 | 2,142 | 3,324 | 1,422 | 849   | 1,478 | 1,492 | 999   | 2,775 | 17,654 | 61.7 |
| 2万円以上      | 1     | 117   | 1,198 | 27    | 6     | 132   | 0     | 11    | 89    | 1,581  | 5.5  |
| 不明・無回答     | 235   | 263   | 670   | 208   | 90    | 411   | 150   | 20    | 323   | 2,370  | 8.3  |
| 計          | 4,141 | 3,656 | 6,732 | 2,266 | 1,494 | 2,567 | 2,085 | 1,325 | 4,330 | 28,596 | 100  |

表16-2もはじめての調査項目である。「1万円以上2万円未満」は利用者数17,654名で割合は61.7%となっており、国の家賃補助1万円に加え市町村からの上乗せがあることが明らかになった。

## V. 新規入居者の状況

表17 平成26年度新規入居前の生活の場所

(人)

|                 | 北海道 | 東北  | 関東    | 東海  | 北陸 | 近畿  | 中国  | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----------------|-----|-----|-------|-----|----|-----|-----|----|-----|-------|------|
| 通勤寮             | 22  | 74  | 223   | 12  | 4  | 4   | 17  | 2  | 53  | 411   | 12.6 |
| 他共同生活援助         | 29  | 37  | 127   | 28  | 15 | 12  | 29  | 3  | 77  | 357   | 11.0 |
| 福祉ホーム・地域移行ホーム   | 9   | 4   | 16    | 2   | 0  | 2   | 4   | 1  | 3   | 41    | 1.3  |
| 障害者支援施設         | 89  | 88  | 264   | 57  | 26 | 75  | 22  | 25 | 160 | 806   | 24.8 |
| 入所施設(老人・生活保護関係) | 64  | 39  | 45    | 10  | 4  | 23  | 10  | 2  | 14  | 211   | 6.5  |
| 家庭(在宅)          | 104 | 123 | 339   | 140 | 37 | 132 | 79  | 39 | 123 | 1,116 | 34.3 |
| アパート等(単身・結婚)    | 15  | 10  | 25    | 4   | 3  | 1   | 6   | 5  | 14  | 83    | 2.6  |
| 病院              | 12  | 14  | 18    | 2   | 0  | 11  | 3   | 3  | 25  | 88    | 2.7  |
| その他             | 37  | 12  | 28    | 7   | 6  | 19  | 11  | 3  | 16  | 139   | 4.3  |
| 計               | 381 | 401 | 1,085 | 262 | 95 | 279 | 181 | 83 | 485 | 3,252 | 100  |

表17についてもはじめての調査項目である。「家庭(在宅)」からのグループホームへの移行が最も多く、利用者数1,116名でグループホームの新規入居者の34.3%を占める。次に、「障害者支援施設」からの移行で利用者数806名、24.8%となっており、「障害者支援施設」からの移行が進んでいるように感じる。

一方、「病院」からの地域生活移行は88名、2.7%と他の入所型施設等に比して極端に少ないことは本調査が知的障がい者が主たる対象者であるホームに対するものであることが主な理由と考えられる。

## VI. 退所者の状況

表18 平成26年度退所者の退所後の生活の場

(人)

|                 | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州  | 計   | %    |
|-----------------|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|-----|-----|------|
| 他共同生活援助         | 28  | 22  | 88  | 32 | 13 | 13 | 30 | 2  | 80  | 308 | 33.7 |
| 入所施設(障害福祉関係)    | 24  | 28  | 29  | 7  | 9  | 16 | 12 | 11 | 18  | 154 | 16.8 |
| 入所施設(老人・生活保護関係) | 9   | 16  | 28  | 7  | 5  | 5  | 5  | 6  | 11  | 92  | 10.1 |
| 家庭(親元等)         | 17  | 14  | 36  | 10 | 2  | 8  | 14 | 9  | 27  | 137 | 15.0 |
| アパート等(単身・結婚)    | 11  | 8   | 21  | 6  | 2  | 1  | 4  | 2  | 19  | 74  | 8.1  |
| 病院              | 7   | 3   | 11  | 2  | 10 | 10 | 1  | 0  | 8   | 52  | 5.7  |
| 死亡              | 10  | 17  | 24  | 8  | 7  | 6  | 7  | 2  | 16  | 97  | 10.6 |
| 計               | 106 | 108 | 237 | 72 | 48 | 59 | 73 | 32 | 179 | 914 | 100  |

昨年度調査に比して最も大きな変化は「死亡」である。退所者全体に占める割合は少なく10.6%であるが、実数は97名（昨年度34名であり63名の増加、増加率185.3%）となっており、障がい者グループホームでの終末期ケアや看取りの実態が進んでいることに注目すべきである。一つ飛ばして3番目に変化率が高かったのは「入所施設（老人・生活保護関係）」である。実数で92名（昨年度63名であり29名の増加、増加率46.0%）となっており、高齢化による介護保険（入所施設）への移行と推察される。この流れを杓子定規に否定する必要はないが、晩年の生活の質（QOL）について移行後の把握を続けることは重要である。障がい福祉と高齢福祉の混ざり合いや医療と福祉の連携の課題を避けて通ることはできない。変化率4番目は「病院」であり、実数で74名（昨年度58名であり16名の増加、増加率27.6%）となっており、ここにも高齢化による医療的ケアの課題が見え隠れしてはいないだろうか。

最後に、変化率の2番目は「他共同生活援助」であり、実数は308名（昨年度200名であり108名の増加、増加率54.0%）と、全国的にグループホームの件数が増えてきた状況に比例し、住まいの場所の選択肢と暮らしのスタイルとしてグループホームが定着していることがわかる。しかし、本人主体での住み替えであるかどうかを検証する必要がある。

また、「家庭（親元等）」も137件15.0%（昨年度261件24.6%）と高い数値が示されており、その中にはグループホームでの生活が破綻したケースもあることから個別性の高い支援力が求められている。

「アパート等（単身・結婚）」は8.1%（昨年度14.3%）と若干減少を示した。今後、改正障害者総合支援法の施行にともなうグループホームから独居への移行過程において、独居生活のイメージを体験するサテライト型住居の整備もすすめていく必要がある。

## VII. 運営状況

表19 食事提供の状況

(事業所)

|        | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| 行っている  | 112 | 196 | 339 | 158 | 108 | 120 | 89 | 69 | 224 | 1,415 | 98.5 |
| 行っていない | 1   | 2   | 2   | 4   | 0   | 1   | 0  | 0  | 2   | 12    | 0.8  |
| 不明・無回答 | 0   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 0  | 1  | 2   | 9     | 0.6  |
| 計      | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

表20 世話人の確保

(事業所数)

|           | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| 極めて困難である  | 25  | 35  | 75  | 33  | 23  | 40  | 21 | 12 | 34  | 298   | 20.8 |
| 何とか確保している | 80  | 136 | 230 | 117 | 73  | 75  | 66 | 49 | 150 | 976   | 68.0 |
| 十分確保している  | 8   | 25  | 32  | 11  | 12  | 6   | 2  | 7  | 44  | 147   | 10.2 |
| 不明・無回答    | 0   | 3   | 5   | 2   | 1   | 2   | 0  | 2  | 0   | 15    | 1.0  |
| 計         | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

世話人の確保が「極めて困難である」とした事業所が全体の20.8%（昨年度21.7%）と昨年と比べ若干ではあるが解消されており、「十分確保している」10.2%（昨年度8.1%）と人材確保について事業所の取り組みが進んだ事を示している。しかしながらⅧ. 職員（スタッフ）の状況から見てとれる世話人の高齢化（60代が4,834名と一番多い）等、人材の確保は重点事項でもある。グループホーム（地域生活支援）の仕事は、いかに働きがいがあり、自己実現ができる、魅力的な職場という発信や待遇面の整備など一層の活動を進める必要がある。

表21 土日祝日等の日中支援

(事業所数)

|                       | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| 生活支援員等を配置し支援している      | 91  | 145 | 273 | 109 | 54  | 85  | 63 | 51 | 148 | 1,019 | 71.0 |
| 生活支援員等を配置しておらず支援していない | 12  | 26  | 29  | 23  | 34  | 21  | 15 | 7  | 37  | 204   | 14.2 |
| その他                   | 8   | 19  | 31  | 25  | 17  | 11  | 9  | 9  | 38  | 167   | 11.6 |
| 無回答                   | 2   | 9   | 9   | 6   | 4   | 6   | 2  | 3  | 5   | 46    | 3.2  |
| 計                     | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

土日祝日等の日中支援としても「生活支援員等を配置し支援している」が71.0%（昨年度67.8%）と割合も増加率も高くなっている。このことは、365日型支援を受けることができるグループホームが当たり前になっていることを示している。裏腹に運営面・経営面での困難さが推察できるが、今後の実態調査で明らかにする必要があるだろう。

表22 ホームヘルプ等の利用

|         |      | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸    | 近畿    | 中国    | 四国    | 九州    | 計      | %    |
|---------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| 利用している  | 事業所数 | 29    | 42    | 137   | 65    | 25    | 52    | 30    | 6     | 48    | 434    | 30.2 |
|         | ホーム数 | 159   | 103   | 320   | 166   | 31    | 201   | 110   | 16    | 179   | 1,285  | 20.0 |
|         | 利用者数 | 271   | 300   | 907   | 533   | 97    | 633   | 301   | 28    | 517   | 3,587  | 12.5 |
| 利用していない | 事業所数 | 88    | 157   | 202   | 94    | 83    | 73    | 58    | 60    | 172   | 987    | 68.7 |
|         | ホーム数 | 412   | 354   | 382   | 125   | 98    | 189   | 163   | 131   | 295   | 2,149  | 33.4 |
| 実数      | 事業所数 | 113   | 199   | 342   | 163   | 109   | 123   | 89    | 70    | 228   | 1,436  | 100  |
|         | ホーム数 | 818   | 1,425 | 1,291 | 458   | 266   | 578   | 429   | 280   | 887   | 6,432  | 100  |
|         | 利用者数 | 4,141 | 3,656 | 6,732 | 2,266 | 1,494 | 2,567 | 2,085 | 1,325 | 4,330 | 28,596 | 100  |

表22-2 ホームヘルプ等利用の内訳

|                |      | 北海道 | 東北  | 関東    | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国  | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|----------------|------|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-----|----|-----|-------|------|
| 身体介護           | 事業所数 | 1   | 9   | 35    | 10  | 12  | 13  | 2   | 0  | 11  | 93    | 21.4 |
|                | 利用者数 | 28  | 21  | 139   | 87  | 39  | 65  | 15  | 0  | 41  | 435   | 12.1 |
| 家事援助           | 事業所数 | 0   | 4   | 7     | 2   | 1   | 3   | 1   | 0  | 0   | 18    | 4.1  |
|                | 利用者数 | 0   | 7   | 30    | 8   | 1   | 8   | 1   | 0  | 0   | 55    | 1.5  |
| 通院介助           | 事業所数 | 10  | 5   | 30    | 12  | 9   | 14  | 7   | 2  | 12  | 101   | 23.3 |
|                | 利用者数 | 306 | 78  | 227   | 80  | 46  | 168 | 46  | 6  | 86  | 1,043 | 29.1 |
| 重度訪問介護         | 事業所数 | 1   | 2   | 6     | 4   | 0   | 3   | 0   | 0  | 0   | 16    | 3.7  |
|                | 利用者数 | 9   | 2   | 18    | 9   | 0   | 10  | 0   | 0  | 0   | 48    | 1.3  |
| 行動援護           | 事業所数 | 4   | 2   | 19    | 9   | 1   | 10  | 3   | 0  | 12  | 60    | 13.8 |
|                | 利用者数 | 40  | 12  | 65    | 22  | 3   | 56  | 3   | 0  | 83  | 284   | 7.9  |
| 重度障害者等<br>包括支援 | 事業所数 | 0   | 0   | 1     | 0   | 0   | 0   | 0   | 0  | 0   | 1     | —    |
|                | 利用者数 | 0   | 0   | 9     | 0   | 0   | 0   | 0   | 0  | 0   | 9     | —    |
| ホームヘルプ<br>利用実数 | 事業所数 | 29  | 42  | 137   | 65  | 25  | 52  | 30  | 6  | 48  | 434   | 100  |
|                | 利用者数 | 271 | 300 | 907   | 533 | 97  | 633 | 301 | 28 | 517 | 3,587 | 100  |
| 移動支援           | 事業所数 | 22  | 17  | 96    | 45  | 15  | 39  | 25  | 4  | 28  | 291   | —    |
|                | 利用者数 | 301 | 253 | 1,127 | 537 | 178 | 590 | 356 | 41 | 494 | 3,877 | —    |

ホームヘルプの「通院介助」を利用している者は29.1%（昨年度26.0%）とグループホームの利用者の通院介助のニーズが増えていることがわかる。制度が定める通院介助は月2回（定期通院）であるが、高齢化・重度化により複数の病院に通うケースが散見されることから、世話人・生活支援員が苦慮している実態に対しての制度的な上乘せが強く望まれる。

表23 平成26年度の体験利用

(事業所数)

|              | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸  | 近畿    | 中国    | 四国  | 九州    | 計      | %    |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|-----|-------|--------|------|
| 実施している       | 36    | 68    | 94    | 25    | 24  | 48    | 38    | 11  | 64    | 408    | 28.4 |
| 実施していない      | 73    | 124   | 239   | 133   | 84  | 72    | 51    | 54  | 156   | 986    | 68.7 |
| 無回答          | 4     | 7     | 9     | 5     | 1   | 3     | 0     | 5   | 8     | 42     | 2.9  |
| 計            | 113   | 199   | 342   | 163   | 109 | 123   | 89    | 70  | 228   | 1,436  | 100  |
| 26年度体験利用者数   | 99    | 120   | 341   | 265   | 46  | 157   | 91    | 31  | 173   | 1,323  | —    |
| 26年度体験利用延べ日数 | 1,970 | 1,366 | 3,570 | 2,868 | 618 | 2,106 | 1,271 | 953 | 2,732 | 17,454 | —    |

表24 平成26年度の地域相談支援（地域移行支援）の体験宿泊の委託

(事業所数)

|              | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| 実施している       | 2   | 5   | 6   | 1   | 3   | 3   | 4  | 1  | 7   | 32    | 2.2  |
| 実施していない      | 102 | 180 | 298 | 146 | 101 | 108 | 81 | 62 | 202 | 1,280 | 89.1 |
| 無回答          | 9   | 14  | 38  | 16  | 5   | 12  | 4  | 7  | 19  | 124   | 8.6  |
| 計            | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |
| 26年度体験宿泊利用者数 | 2   | 8   | 8   | 1   | 2   | 0   | 3  | 1  | 3   | 28    | —    |
| 26年度体験宿泊延べ日数 | 40  | 127 | 18  | 30  | 12  | 0   | 46 | 3  | 59  | 335   | —    |

表25 短期入所事業（ショートステイ）の併設

(事業所数)

|           | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| 併設している    | 8   | 10  | 23  | 13  | 9   | 8   | 7  | 7  | 28  | 113   | 7.9  |
| 併設を予定している | 3   | 5   | 7   | 6   | 4   | 1   | 3  | 2  | 6   | 37    | 2.6  |
| 併設の予定はない  | 94  | 168 | 280 | 128 | 89  | 108 | 74 | 59 | 176 | 1,176 | 81.9 |
| 無回答       | 8   | 16  | 32  | 16  | 7   | 6   | 5  | 2  | 18  | 110   | 7.7  |
| 計         | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

表26 各種加算の算定状況

|                    |      | 北海道   | 東北    | 関東    | 東海    | 北陸    | 近畿    | 中国    | 四国    | 九州    | 計      | %    |
|--------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|
| 通勤者生活<br>支援加算      | 事業所数 | 11    | 19    | 32    | 13    | 3     | 6     | 3     | 7     | 18    | 112    | 7.8  |
|                    | 算定者数 | 312   | 207   | 722   | 123   | 55    | 135   | 50    | 264   | 602   | 2,470  | 8.6  |
| 重度障害者<br>支援加算      | 事業所数 | 8     | 4     | 39    | 18    | 1     | 19    | 1     | 3     | 12    | 105    | 7.3  |
|                    | 算定者数 | 261   | 29    | 308   | 72    | 2     | 180   | 2     | 45    | 140   | 1,039  | 3.6  |
| 医療連携<br>体制加算       | 事業所数 | 16    | 13    | 54    | 13    | 11    | 29    | 11    | 7     | 50    | 204    | 14.2 |
|                    | 算定者数 | —     | —     | —     | —     | —     | —     | —     | —     | —     | —      | —    |
| 福祉専門職員<br>配置等加算    | 事業所数 | 69    | 111   | 183   | 75    | 42    | 47    | 37    | 24    | 100   | 688    | 47.9 |
|                    | 算定者数 | 112   | 176   | 244   | 114   | 53    | 61    | 42    | 37    | 152   | 991    | 3.5  |
| 自立生活支援<br>加算       | 事業所数 | 1     | 2     | 0     | 0     | 1     | 0     | 2     | 0     | 4     | 10     | 0.7  |
|                    | 算定者数 | 4     | 4     | 0     | 0     | 8     | 0     | 2     | 0     | 8     | 26     | 0.1  |
| 入院時支援<br>特別加算      | 事業所数 | 41    | 79    | 99    | 29    | 27    | 36    | 36    | 21    | 78    | 446    | 31.1 |
|                    | 算定者数 | 209   | 119   | 153   | 31    | 94    | 188   | 94    | 20    | 192   | 1,100  | 3.8  |
| 長期入院時<br>支援特別加算    | 事業所数 | 30    | 46    | 72    | 13    | 17    | 20    | 30    | 19    | 54    | 301    | 21.0 |
|                    | 算定者数 | 161   | 118   | 89    | 16    | 48    | 161   | 61    | 22    | 121   | 797    | 2.8  |
| 帰宅時支援<br>加算        | 事業所数 | 60    | 118   | 246   | 103   | 64    | 74    | 63    | 42    | 107   | 877    | 61.1 |
|                    | 算定者数 | 1,076 | 819   | 1,487 | 658   | 426   | 839   | 524   | 243   | 892   | 6,964  | 24.4 |
| 長期帰宅時<br>支援加算      | 事業所数 | 29    | 34    | 93    | 30    | 15    | 22    | 31    | 17    | 34    | 305    | 21.2 |
|                    | 算定者数 | 235   | 89    | 309   | 133   | 82    | 243   | 71    | 23    | 84    | 1,269  | 4.4  |
| 地域生活移行個別<br>支援特別加算 | 事業所数 | 3     | 0     | 8     | 1     | 1     | 0     | 2     | 0     | 6     | 21     | 1.5  |
|                    | 算定者数 | 4     | 0     | 8     | 1     | 8     | 0     | 2     | 0     | 23    | 46     | 0.2  |
| 日中支援加算             | 事業所数 | 34    | 35    | 78    | 24    | 12    | 34    | 17    | 14    | 34    | 282    | 19.6 |
|                    | 算定者数 | 284   | 363   | 312   | 97    | 101   | 240   | 122   | 59    | 153   | 1,731  | 6.1  |
| 夜間支援体制<br>加算       | 事業所数 | 85    | 141   | 306   | 131   | 93    | 108   | 72    | 53    | 188   | 1,177  | 82.0 |
|                    | 算定者数 | —     | —     | —     | —     | —     | —     | —     | —     | —     | —      | —    |
| 実数                 | 事業所数 | 113   | 199   | 342   | 163   | 109   | 123   | 89    | 70    | 228   | 1,436  | 100  |
|                    | 利用者数 | 4,141 | 3,656 | 6,732 | 2,266 | 1,494 | 2,567 | 2,085 | 1,325 | 4,330 | 28,596 | 100  |

「医療連携体制加算」を算定している事業所は14.2%（昨年度6.0%）と、看護師の配置を整備して算定している事業所が増加した。利用者の健康管理についても有益な加算として位置付けられている事を示している。

## Ⅷ. 職員（スタッフ）の状況

表27 職員（スタッフ）の状況

(人)

|             |           | 管理者   | サービス<br>管理責任者 | 世話人    | 生活支援員 | 夜間支援<br>従事者(専従) | 計      |
|-------------|-----------|-------|---------------|--------|-------|-----------------|--------|
| 職種別<br>職員配置 | 常勤専従      | 227   | 513           | 2,883  | 1,579 | 414             | 5,616  |
|             | 常勤兼務      | 1,340 | 1,248         | 1,389  | 1,392 |                 | 5,369  |
|             | 非常勤職員     | 21    | 59            | 6,867  | 3,012 | 1,130           | 11,089 |
|             | 計         | 1,588 | 1,820         | 11,139 | 5,983 | 1,544           | 22,074 |
|             | %         | 7.2   | 8.2           | 50.5   | 27.1  | 7.0             | 100    |
| 雇用形態        | 正規職員      | 1,398 | 1,571         | 1,811  | 2,640 | 144             | 7,564  |
|             | 非正規職員     | 182   | 77            | 8,907  | 3,309 | 1,146           | 13,621 |
|             | 計         | 1,580 | 1,648         | 10,718 | 5,949 | 1,290           | 21,185 |
|             | %         | 7.5   | 7.8           | 50.6   | 28.1  | 6.1             | 100    |
| 勤務年数        | ～1年未満     | 203   | 155           | 1,640  | 1,097 | 300             | 3,395  |
|             | 1年以上3年未満  | 338   | 312           | 3,050  | 1,913 | 451             | 6,064  |
|             | 3年以上10年未満 | 505   | 610           | 4,991  | 2,346 | 412             | 8,864  |
|             | 10年以上     | 523   | 540           | 1,117  | 466   | 85              | 2,731  |
|             | 計         | 1,569 | 1,617         | 10,798 | 5,822 | 1,248           | 21,054 |
|             | %         | 7.5   | 7.7           | 51.3   | 27.7  | 5.9             | 100    |
| スタッフの<br>年齢 | ～20歳      | 2     | 2             | 21     | 43    | 13              | 81     |
|             | 20代       | 43    | 36            | 671    | 1,001 | 130             | 1,881  |
|             | 30代       | 126   | 450           | 769    | 1,030 | 118             | 2,493  |
|             | 40代       | 279   | 529           | 1,167  | 1,135 | 167             | 3,277  |
|             | 50代       | 610   | 519           | 2,398  | 1,163 | 231             | 4,921  |
|             | 60代       | 517   | 126           | 4,834  | 1,268 | 527             | 7,272  |
|             | 70代以上     | 92    | 11            | 993    | 224   | 100             | 1,420  |
|             | 計         | 1,669 | 1,673         | 10,853 | 5,864 | 1,286           | 21,345 |
|             | %         | 7.8   | 7.8           | 50.8   | 27.5  | 6.0             | 100    |

勤務年数に注目すると「～1年未満」が16.1%（昨年度18.0%）、「1年以上3年未満」が28.8%（昨年度28.7%）となっており、両方を合わせると44.9%（昨年度46.7%）と全体の約半数を占めている。勤続年数3年未満の世話人・生活支援員等の職員の育成が、今後のグループホームの広がりや支援の質の向上に直結すると考えられる。

表27-2 スタッフの所持資格

(人)

|                                      | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国  | 四国  | 九州  | 計     |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| 介護福祉士                                | 269 | 288 | 500 | 195 | 105 | 236 | 126 | 84  | 341 | 2,144 |
| 社会福祉士                                | 71  | 93  | 228 | 98  | 62  | 72  | 45  | 25  | 91  | 785   |
| ケアマネージャー                             | 31  | 65  | 67  | 34  | 28  | 38  | 21  | 7   | 46  | 337   |
| 精神保健福祉士                              | 20  | 27  | 54  | 13  | 28  | 16  | 11  | 11  | 22  | 202   |
| 看護師・保健師                              | 22  | 23  | 58  | 12  | 12  | 30  | 22  | 15  | 76  | 270   |
| その他                                  | 107 | 87  | 165 | 78  | 39  | 48  | 53  | 39  | 89  | 705   |
| ホームヘルパー1級・2級<br>もしくは介護職員初任者研<br>修修了者 | 340 | 334 | 833 | 365 | 88  | 451 | 175 | 119 | 388 | 3,093 |

## 区. その他

表28 グループホームの設置計画

(事業所数)

|           | 北海道 | 東北  | 関東  | 東海  | 北陸  | 近畿  | 中国 | 四国 | 九州  | 計     | %    |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|-------|------|
| 1年以内にあり   | 30  | 22  | 56  | 23  | 11  | 18  | 12 | 7  | 36  | 215   | 15.0 |
| 2～3年以内にあり | 10  | 21  | 45  | 20  | 8   | 20  | 15 | 7  | 20  | 166   | 11.6 |
| 時期は未定だがあり | 31  | 36  | 100 | 44  | 17  | 23  | 25 | 25 | 43  | 344   | 24.0 |
| 設置計画なし    | 41  | 119 | 130 | 74  | 70  | 58  | 37 | 30 | 117 | 676   | 47.1 |
| 不明・無回答    | 1   | 1   | 11  | 2   | 3   | 4   | 0  | 1  | 12  | 35    | 2.4  |
| 計         | 113 | 199 | 342 | 163 | 109 | 123 | 89 | 70 | 228 | 1,436 | 100  |

表28-2 住宅確保の予定

|                | 北海道 | 東北 | 関東  | 東海 | 北陸 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 計   | %    |
|----------------|-----|----|-----|----|----|----|----|----|----|-----|------|
| 法人で新たに購入・建設・転用 | 28  | 24 | 77  | 50 | 18 | 27 | 32 | 16 | 53 | 325 | 44.8 |
| 公営住宅を借用        | 1   | 2  | 5   | 0  | 0  | 4  | 2  | 0  | 0  | 14  | 1.9  |
| 民間賃貸住宅を借用      | 21  | 17 | 46  | 7  | 6  | 11 | 7  | 13 | 21 | 149 | 20.6 |
| どのように確保するかは未定  | 24  | 37 | 81  | 25 | 12 | 20 | 13 | 6  | 26 | 244 | 33.7 |
| 設置計画ありの事業所数    | 71  | 79 | 201 | 87 | 36 | 61 | 52 | 39 | 99 | 725 | 100  |

文責：生活支援センター雪見橋 塩野 真（石川県）  
 あったか生活支援センター 渡部 等（愛知県）

# 平成 27 年度 全国グループホーム実態調査

[ 平成 27 年 4 月 1 日現在 ]

公益財団法人 日本知的障害者福祉協会 地域支援部会

- ① 本調査は住居（ホーム）単位ではなく、指定事業所単位でご回答ください。  
 ② 用紙が不足する場合には、お手数ですがコピーの上ご回答ください。  
 ③ 設問には平成 27 年 4 月 1 日現在で記入してください。  
 ④ 空欄には記入を、選択肢には○・「**v**」チェックをつけてください。

## I. 事業所の状況

|                       |   |  |                            |
|-----------------------|---|--|----------------------------|
| 1. 事業所の名称             |   |  |                            |
| 2. 事業所所在地             | 都・道・府・県   |  | 区・市・町・村                    |
| 3. 運営主体<br>(法人等)      | 名称  |  |                            |
|                       | 区分  | <input type="checkbox"/> 1. 地方自治体 <input type="checkbox"/> 2. 社会福祉法人 <input type="checkbox"/> 3. NPO法人 <input type="checkbox"/> 4. その他 |                            |
| 4. 運営主体の形態            | <input type="checkbox"/> 1. GH等単独 <input type="checkbox"/> 2. 入所系 <input type="checkbox"/> 3. 通所系 <input type="checkbox"/> 4. 宿泊型自立訓練<br><input type="checkbox"/> 5. 地域生活支援センター等 <input type="checkbox"/> 6. その他 ( )                              |  |                            |
| 5. 事業者の定員<br>及び利用者数   | 定員 [ ]名   | 平成 27 年 4 月 1 日<br>現在の利用者数   | 合計 [ ]名<br>男性 [ ]名 女性 [ ]名 |
| 6. ホーム数等              | 計 [ ]ホーム  | 介護サービス包括型 [ ]ホーム   | ／外部サービス利用型 [ ]ホーム          |
| 7. 一体的運営及び支<br>援の合理化等 | <input type="checkbox"/> 1. 隣接して一体的運営をしている [ ]ホーム隣接<br><input type="checkbox"/> 2. 隣接しているが一体的運営ではない [ ]ホーム隣接<br><input type="checkbox"/> 3. 隣接はしていないが近隣に集約している [ ]ホーム集約<br><input type="checkbox"/> 4. 分散している <input type="checkbox"/> 5. その他 ( ) |  |                            |

## II. 建物の状況

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 1. 建物の所有状況<br>※複数選択可<br>※ [ ]ホームに共同住<br>居の数を記入してくだ<br>さい。 | <input type="checkbox"/> 1. 運営主体所有 → <input type="checkbox"/> a. グループホーム用に新築 [ ]ホーム <input type="checkbox"/> b. 転用 [ ]ホーム<br><input type="checkbox"/> c. その他 ( ) [ ]ホーム<br><input type="checkbox"/> 2. 公営住宅を借用 → <input type="checkbox"/> a. 都道府県 [ ]ホーム <input type="checkbox"/> b. 市区町村 [ ]ホーム<br><input type="checkbox"/> c. その他 ( ) [ ]ホーム<br><input type="checkbox"/> 3. 民間賃貸住宅を借用 → <input type="checkbox"/> a. グループホーム用に新築 [ ]ホーム <input type="checkbox"/> b. 改築 [ ]ホーム<br><input type="checkbox"/> c. ほぼ現状のまま使用 [ ]ホーム<br><input type="checkbox"/> 4. その他 ( ) [ ]ホーム |  |  |
| 2. 建物の構造<br>※複数選択可  | <input type="checkbox"/> 1. 一戸建て [ ]ホーム<br><input type="checkbox"/> 2. 集合住宅 (マンション・アパート等) [ ]ホーム ※1つの建物内に複数のホームを持つ場合には、ホーム単位で数える<br><input type="checkbox"/> 3. その他 ( ) [ ]ホーム   |  |  |
| 3. 建築基準法関係<br>※建築事務所にどの分類<br>で届出をしているか回答<br>してください        | <input type="checkbox"/> 1. 専用住宅 [ ]ホーム <input type="checkbox"/> 2. 寄宿舍、共同住居 [ ]ホーム<br><input type="checkbox"/> 3. 福祉施設 [ ]ホーム <input type="checkbox"/> 4. その他 ( ) [ ]ホーム<br>建築基準法におけるの困難ケース → <input type="checkbox"/> a. あり <input type="checkbox"/> b. なし<br>「a. あり」の場合 <input type="checkbox"/> a. 断念した <input type="checkbox"/> b. 予算超過 <input type="checkbox"/> c. その他 ( )<br>[ 具体的に: ]  |  |  |
| 4. 消防関係   | 消防法におけるの困難ケース s → <input type="checkbox"/> a. あり <input type="checkbox"/> b. なし<br>「a. あり」の場合 <input type="checkbox"/> a. 断念した <input type="checkbox"/> b. 予算超過 <input type="checkbox"/> c. その他 ( )<br>[ 具体的に: ]   |  |  |

Ⅲ. 利用者の状況 ※印(★)の箇所は同じ数字になるようにしてください

|   |               |     |      |      |                      |     |     |        |        |
|---|---------------|-----|------|------|----------------------|-----|-----|--------|--------|
| 1. 障害支援区分の状況  | 非該当           | 区分1 | 区分2  | 区分3  | 区分4                  | 区分5 | 区分6 | 未認定    | 計      |
|   |               |     |      |      |                      |     |     |        | ★<br>名 |
| 2. 日中活動の状況  | 日中活動の場        |     |      | 人数   | 日中活動の場               |     |     | 人数     |        |
|   | 1. 生活介護       |     |      |      | 6. 一般就労              |     |     |        |        |
|   | 2. 就労移行支援     |     |      |      | 7. 通所介護等(介護保険)       |     |     |        |        |
|   | 3. 就労継続支援A型   |     |      |      | 8. その他の活動            |     |     |        |        |
|   | 4. 就労継続支援B型   |     |      |      | 9. グループホームのみ(日中活動なし) |     |     |        |        |
|   | 5. 地域活動支援センター |     |      |      | 計                    |     |     | ★<br>名 |        |
| 3. 工賃・給与等の受給状況<br>※年金等は含まず、昨年度1年間の平均月額を回答<br>※受給状況等で変わる場合は平均を回答 | 工賃(給料)受給額/月額  |     |      | 人数   | 工賃(給料)受給額/月額         |     |     | 人数     |        |
|   | 1. 受給なし(0円)   |     |      |      | 5. ~50,000円未満        |     |     |        |        |
|   | 2. ~5,000円未満  |     |      |      | 6. ~70,000円未満        |     |     |        |        |
|   | 3. ~10,000円未満 |     |      |      | 7. ~100,000円以上       |     |     |        |        |
|   | 4. ~20,000円未満 |     |      |      | 計                    |     |     | ★<br>名 |        |
| 4. 年金等受給状況<br>障害基礎年金  | 受給なし          |     | 1級年金 | 2級年金 | 生活保護受給               |     | 計   |        |        |
|   | 名             |     | 名    | 名    | 名                    |     | 名   |        |        |
| 5. 矯正施設を退所した利用者数  | 1. 刑務所        |     |      |      | 4. 少年院               |     |     |        |        |
|   | 2. 少年刑務所      |     |      |      | 5. 少年鑑別所             |     |     |        |        |
|   | 3. 拘置所        |     |      |      | 6. 婦人補導院             |     |     |        |        |
|   |               |     |      |      | 計                    |     |     | 名      |        |
|   |               |     |      |      |                      |     |     |        |        |
| 6. 執行猶予・不起訴等となった利用者数  | 保護観察付執行猶予     |     | 執行猶予 |      | 不起訴・起訴猶予             |     | 計   |        |        |
|   |               |     |      |      |                      |     | 名   |        |        |

Ⅳ. 利用者負担の状況 ※利用者個人の昨年度一年間の平均月額を回答してください

|   |        |       |        |       |       |       |        |
|---|--------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|
| 1. 総負担額<br>※実負担額(助成後)<br>※利用料自己負担額+家賃+水光熱費+食費+その他 | 3万円未満  | 4万円未満 | 5万円未満  | 6万円未満 | 7万円未満 | 8万円以上 | 計      |
|   |        |       |        |       |       |       | ★<br>名 |
| 2. 家賃助成額  | ~1万円未満 |       | ~2万円未満 |       | 2万円以上 |       | 計      |
|   |        |       |        |       |       |       | ★<br>名 |

Ⅴ. 新規入居者の状況

|  |                  |  |  |    |                 |  |  |    |
|--|------------------|--|--|----|-----------------|--|--|----|
| 1. 26年度新規入居者の入居前の生活の場所<br>※昨年1年間に入居された方についてご回答ください | 入居前の生活の場         |  |  | 人数 | 入居前の生活の場        |  |  | 人数 |
|  | 1. 通勤寮・宿泊型自立訓練   |  |  |    | 6. 家庭(在宅)       |  |  |    |
|  | 2. 他共同生活援助       |  |  |    | 7. アパート等(単身・結婚) |  |  |    |
|  | 3. 福祉ホーム・地域移行ホーム |  |  |    | 8. 病院           |  |  |    |
|  | 4. 障害者支援施設       |  |  |    | 9. その他( )       |  |  |    |
|  | 5. 入所施設(生活保護関係等) |  |  |    | 計               |  |  | 名  |

VI. 退所者の状況

| 1. 26年度退所者の退所後の生活の場 | 退所後の生活の場   | 人数 | 退所後の生活の場 | 人数    |
|---------------------|------------|----|----------|-------|
|                     | 1. 他共同生活援助 |    |          | 6. 病院 |
| 2. 障害者支援施設          |            |    | 7. その他   |       |
| 3. 入所施設（介護保険関係等）    |            |    | 8. 死亡    |       |
| 4. 家庭（親元）           |            |    | 計        | 名     |
| 5. アパート等（単身・結婚）     |            |    |          |       |

VII. 運営状況

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| 1. 食事提供                       | <input type="checkbox"/> a. 行っている <input type="checkbox"/> b. 行っていない  |
| 3. 世話人確保                      | <input type="checkbox"/> a. 極めて困難である <input type="checkbox"/> b. 何とか確保している <input type="checkbox"/> c. 十分確保している   |
| 4. 土日等の日中支援                   | <input type="checkbox"/> a. 生活支援員等を配置し支援を行っている <input type="checkbox"/> b. 生活支援員等を配置しておらず行っていない <input type="checkbox"/> c. その他（ ）  |
| 5. ホームヘルプ等の利用                 | <p>1. ホームヘルプを</p> <input type="checkbox"/> a. 利用している [ ]ホーム [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 利用していない [ ]ホーム   |
| 6. 体験利用、地域相談支援（地域移行支援）、短期入所事業 | <p>2. 利用している場合の内訳 ※重複計上のこと</p> <input type="checkbox"/> a. 身体介護 [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 家事援助 [ ]名 <input type="checkbox"/> c. 通院介助 [ ]名<br><input type="checkbox"/> d. 重度訪問介護 [ ]名 <input type="checkbox"/> e. 行動援護 [ ]名 <input type="checkbox"/> f. 移動支援 [ ]名<br><input type="checkbox"/> g. 重度障害者等包括支援 [ ]名  |
| 7. 各種加算の状況 ※H26年度に関してご回答ください  | <p>1. 体験利用について (H26年度)</p> <input type="checkbox"/> a. 実施している [ ]名 延べ日数 [ ]日 <input type="checkbox"/> b. 実施していない  |
|                               | <p>2. 地域相談支援（地域移行支援）の体験宿泊の委託 (H26年度)</p> <input type="checkbox"/> a. 実施している [ ]名 延べ日数 [ ]日 <input type="checkbox"/> b. 実施していない  |
|                               | <p>3. 短期入所事業（ショートステイ）の併設</p> <input type="checkbox"/> a. 併設している <input type="checkbox"/> b. 併設を予定している <input type="checkbox"/> c. 併設の予定はない  |
|                               | <p>1. 通勤者生活支援加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>2. 重度障害者支援加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>3. 医療連携体制加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>4. 福祉専門職員配置等加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している ( I ・ II ) <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>5. 自立生活支援加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>6. 入院時支援特別加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>7. 長期入院時支援特別加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>8. 帰宅時支援加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>9. 長期帰宅時支援加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>10. 地域生活移行個別支援特別加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>11. 日中支援加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している [ ]名 <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> <p>12. 夜間支援体制加算 <input type="checkbox"/> a. 算定している <input type="checkbox"/> b. 算定していない</p> |

