

平成24年度

就業・生活支援事業実態調査報告

平成24年度 就業・生活支援実態調査

はじめに

平成24年度就業・生活支援センター事業実態調査は、基礎的な調査内容に加えて、相談支援事業等との関わりについても調査し、ここ数年、各種障害者雇用に関する制度の変更や就労系サービスの利用に関するアセスメント及びフォローアップ（定着支援）に係る課題検討のモデル事業の実施、平成25年4月からの障害者の範囲の見直し等、就業・生活支援センター事業に対する役割も多岐にわたってきている。こうした状況の中で日頃の活動課題を明確にし、今後の施策拡充に向けた基礎データにする事を目的に調査を実施した。その結果、全国316センターに調査を実施し217センター（68.7%）から回答を得られた。今後、この調査内容の分析をしっかりと行い事業改善の資料としたい。調査協力をいただきました各センターに対し、心から感謝申し上げます。

《調査概要》

| | |
|----------|---|
| 1. 調査目的 | 就業・生活支援センターの現状を把握し、今後の事業運営等の充実のための基礎資料を得ること |
| 2. 調査対象 | 全国の障害者就業・生活支援センター事業所 316ヵ所 |
| 3. 調査基準日 | 平成24年10月1日 |
| 4. 回収率 | 68.7% |
| 5. 調査実施者 | 財団法人 日本知的障害者福祉協会 相談支援部会 |

基礎状況について

全国に371の障害保健福祉圏域があり、就業・生活支援センターを各圏域に1カ所設置していくという目標もあって、年々設置数は増加し、実態調査実施時点で316カ所となっている。しかし、就業・生活支援センター事業を受託するにあたっては、過去の就職者数等の条件もあり、運営主体については社会福祉法人のみが増えている。

《基礎状況》

| | 実施事業所数 | 回答事業所数 | 回収率 | | 実施事業所数 | 回答事業所数 | 回収率 | | 実施事業所数 | 回答事業所数 | 回収率 |
|------|--------|--------|-------|------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|
| 北海道 | 11 | 10 | 90.9% | 愛知県 | 10 | 6 | 60.0% | 山口県 | 6 | 3 | 50.0% |
| 青森県 | 5 | 4 | 80.0% | 岐阜県 | 5 | 4 | 80.0% | 徳島県 | 3 | 3 | 100% |
| 岩手県 | 9 | 7 | 77.8% | 三重県 | 7 | 4 | 57.1% | 香川県 | 4 | 3 | 75.0% |
| 宮城県 | 7 | 5 | 71.4% | 新潟県 | 7 | 6 | 85.7% | 愛媛県 | 6 | 4 | 66.7% |
| 秋田県 | 5 | 4 | 80.0% | 富山県 | 4 | 1 | 25.0% | 高知県 | 5 | 4 | 80.0% |
| 山形県 | 4 | 4 | 100% | 石川県 | 3 | 1 | 33.3% | 福岡県 | 13 | 10 | 76.9% |
| 福島県 | 6 | 5 | 83.3% | 福井県 | 2 | 2 | 100% | 佐賀県 | 4 | 3 | 75.0% |
| 茨城県 | 9 | 5 | 55.6% | 滋賀県 | 7 | 4 | 57.1% | 長崎県 | 4 | 3 | 75.0% |
| 栃木県 | 6 | 4 | 66.7% | 京都府 | 7 | 5 | 71.4% | 熊本県 | 5 | 5 | 100% |
| 群馬県 | 8 | 6 | 75.0% | 大阪府 | 18 | 11 | 61.1% | 大分県 | 6 | 5 | 83.3% |
| 埼玉県 | 10 | 7 | 70.0% | 兵庫県 | 10 | 9 | 90.0% | 宮崎県 | 7 | 6 | 85.7% |
| 千葉県 | 16 | 9 | 56.3% | 奈良県 | 5 | 2 | 40.0% | 鹿児島県 | 5 | 3 | 60.0% |
| 東京都 | 6 | 2 | 33.3% | 和歌山県 | 7 | 5 | 71.4% | 沖縄県 | 5 | 2 | 40.0% |
| 神奈川県 | 8 | 5 | 62.5% | 鳥取県 | 3 | 1 | 33.3% | 不明・無回答 | — | 1 | — |
| 山梨県 | 4 | 2 | 50.0% | 島根県 | 6 | 4 | 66.7% | 計 | 316 | 217 | 68.7% |
| 長野県 | 10 | 7 | 70.0% | 岡山県 | 3 | 2 | 66.7% | | | | |
| 静岡県 | 8 | 6 | 75.0% | 広島県 | 7 | 3 | 42.9% | | | | |

〈事業開始年度〉

| | (事業所) | (%) |
|--------|-------|-------|
| 平成14年 | 21 | 9.7% |
| 平成15年 | 10 | 4.6% |
| 平成16年 | 24 | 11.1% |
| 平成17年 | 8 | 3.7% |
| 平成18年 | 15 | 6.9% |
| 平成19年 | 18 | 8.3% |
| 平成20年 | 40 | 18.5% |
| 平成21年 | 26 | 12.0% |
| 平成22年 | 19 | 8.8% |
| 平成23年 | 30 | 13.9% |
| 平成24年 | 5 | 2.3% |
| 不明・無回答 | 1 | 0.5% |
| 計 | 217 | 100% |

〈設置運営主体〉

| | (事業所) | (%) |
|-----|-------|------|
| 公 営 | 0 | 0% |
| 事業団 | 25 | 12% |
| 法 人 | 177 | 82% |
| NPO | 15 | 7% |
| その他 | 0 | 0% |
| 計 | 217 | 100% |

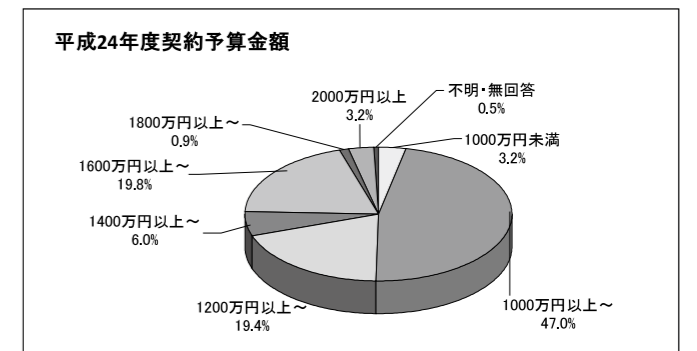
1. 事業について

雇用安定等事業に係る経費については、国の示す基準額を下回る1,000万円未満の就業・生活支援センターが昨年度の実態調査の3カ所から7カ所に増加している。また、生活支援等事業の事業費についても、厚生労働省による金額指定をされている補助金であり、更に平成22年度より生活支援ワーカーが増員されているにもかかわらず、現在も500万円未満の補助額で運営されている就業・生活支援センターが23カ所ある。就業・生活支援センター事業で以前から課題となっているのが、雇用安定等事業の交付方法である。概算・精算払い選択できる事になっているが、実態としては毎年2月末までに次年度予算を労働局へ提出できなければ、概算払いを選択する事はできない。併せて、両事業費で対象科目経費に違いがある事から、予算の組み立てが難しく精算払いにせざるを得ない現状がある。事業実施地域については、人口30万人を基本とした障害保健福祉圏域が対象と想定されているが、まだ未設置地域もある事もあり、人口50万人以上の実施地域を活動エリアとしている就業・生活支援センターが17.5%となっている。今後、センター設置数が増えていく事によって1センターあたりの対象人口や自治体数も分散していくものと思われる。

1) 雇用安定事業に係る経費について

平成24年度契約予算金額

| | (事業所) | (%) |
|---------------------|-------|-------|
| 1,000万円未満 | 7 | 3.2% |
| 1,000万円以上～1,200万円未満 | 102 | 47.0% |
| 1,200万円以上～1,400万円未満 | 42 | 19.4% |
| 1,400万円以上～1,600万円未満 | 13 | 6.0% |
| 1,600万円以上～1,800万円未満 | 43 | 19.8% |
| 1,800万円以上～2,000万円未満 | 2 | 0.9% |
| 2,000万円以上 | 7 | 3.2% |
| 不明・無回答 | 1 | 0.5% |
| 計 | 217 | 100% |



2) 労働局の委託料交付方法

| | (事業所) | (%) |
|--------|-------|-------|
| 精算払い | 171 | 78.8% |
| 概算払い | 41 | 18.9% |
| 不明・無回答 | 5 | 2.3% |
| 計 | 217 | 100% |

⇒概算払いの場合は何回に分けて実施されていますか

| | (事業所) | (%) |
|----|-------|-------|
| 2回 | 2 | 4.9% |
| 3回 | 5 | 12.2% |
| 4回 | 34 | 82.9% |
| 計 | 41 | 100% |

3) 生活支援に係る事業費について

平成24年度予算

都道府県補助額

| | (事業所) | (%) |
|-------------------|-------|-------|
| 300万円未満 | 4 | 1.8% |
| 300万円以上～ 400万円未満 | 4 | 1.8% |
| 400万円以上～ 500万円未満 | 15 | 6.9% |
| 500万円以上～ 600万円未満 | 88 | 40.6% |
| 600万円以上～ 700万円未満 | 89 | 41.0% |
| 700万円以上～ 800万円未満 | 10 | 4.6% |
| 800万円以上～ 900万円未満 | 1 | 0.5% |
| 900万円以上～1,000万円未満 | 1 | 0.5% |
| 1,000万円以上 | 4 | 1.8% |
| 不明・無回答 | 1 | 0.5% |
| 計 | 217 | 100% |

4) 自治体の補助金交付方法

| | (事業所) | (%) |
|--------------|-------|-------|
| 一括払い(年度内に1回) | 31 | 14.3% |
| 概算払い | 146 | 67.3% |
| 精算払い(次年度に一括) | 24 | 11.1% |
| 不明・無回答 | 16 | 7.4% |
| 計 | 217 | 100% |

5) 就業・生活支援事業の総経費について

平成24年度契約予算額

| | (事業所) | (%) |
|---------------------|-------|-------|
| 1,000万円未満 | 2 | 0.9% |
| 1,000万円以上～1,200万円未満 | 3 | 1.4% |
| 1,200万円以上～1,400万円未満 | 4 | 1.8% |
| 1,400万円以上～1,600万円未満 | 9 | 4.1% |
| 1,600万円以上～1,800万円未満 | 65 | 30.0% |
| 1,800万円以上～2,000万円未満 | 47 | 21.7% |
| 2,000万円以上 | 71 | 32.7% |
| 不明・無回答 | 16 | 7.4% |
| 計 | 217 | 100% |

⇒概算払いの場合は何回に分けて実施されていますか

| | (事業所) | (%) |
|--------|-------|-------|
| 2回 | 73 | 50.0% |
| 3回 | 7 | 4.8% |
| 4回 | 44 | 30.1% |
| 5回 | 3 | 2.1% |
| 6回 | 2 | 1.4% |
| 11回 | 3 | 2.1% |
| 12回 | 9 | 6.2% |
| 不明・無回答 | 5 | 3.4% |
| 計 | 146 | 100% |

6) 事業実施地域について

【合計人口】

| | (事業所) | (%) |
|----------------|-------|-------|
| 1万人未満 | 2 | 0.9% |
| 1万人以上～5万人未満 | 3 | 1.4% |
| 5万人以上～10万人未満 | 32 | 14.7% |
| 10万人以上～30万人未満 | 85 | 39.2% |
| 30万人以上～50万人未満 | 47 | 21.7% |
| 50万人以上～100万人未満 | 27 | 12.4% |
| 100万人以上～ | 11 | 5.1% |
| 不明・無回答 | 10 | 4.6% |
| 計 | 217 | 100% |

【自治体数】

| | (事業所) | (%) |
|--------|-------|-------|
| 0市 | 1 | 0.5% |
| 1市 | 61 | 28.1% |
| 2市 | 62 | 28.6% |
| 3市 | 38 | 17.5% |
| 4市 | 20 | 9.2% |
| 5市 | 13 | 6.0% |
| 6市 | 2 | 0.9% |
| 7市 | 5 | 2.3% |
| 8市 | 0 | 0.0% |
| 9市 | 2 | 0.9% |
| 10市 | 2 | 0.9% |
| 不明・無回答 | 11 | 5.1% |
| 計 | 217 | 100% |

(0市2町4村)

2. 運営状況

スタッフの配置状況については、主任就業支援ワーカーは80%近くが10年以上の経験を積んだ職員が配置されている。しかし、その一方で就業支援ワーカーは約40%が嘱託もしくはパート雇用といった不安定な雇用形態となっている。生活支援ワーカーは、主任就業支援ワーカーや就業支援ワーカーに比べて比較的経験年数の浅い若い人材が配置されており、雇用形態も約50%が嘱託もしくはパート雇用となっている。これは平成22年度から生活支援等事業の補助額が0.5人分増額された事による増員分と見ていたが、生活支援ワーカーの配置が1名というセンターが約60%もある事から、何か別な原因があると推測される。活動拠点については、約70%のセンターが本体事業所外に拠点を構えていると回答しているが、これは障害種別の平等性や地域事業の利便性が考慮されているものと思われる。

1) 就業支援ワーカー・生活支援ワーカー等の配置(平成24年10月1日現在)

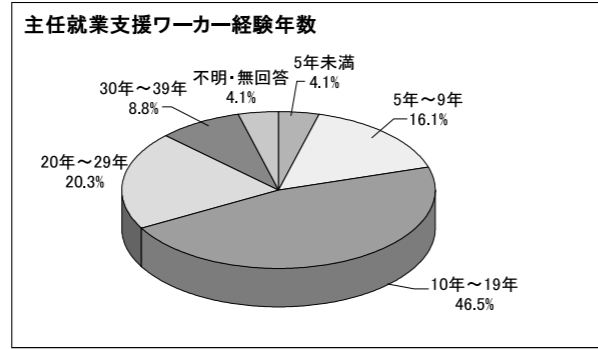
| | 生活支援ワーカー | | | 主任就業支援ワーカー | | | 就業支援ワーカー | | | その他 | | 計 | |
|---|----------|--------|----|------------|--------|----|----------|--------|----|-----|--------|-----|--------|
| | 専任 | (補助金内) | 兼任 | 専任 | (補助金内) | 兼任 | 専任 | (補助金内) | 兼任 | — | (補助金内) | — | (補助金内) |
| 男 | 84 | 78 | 11 | 113 | 105 | 29 | 153 | 138 | 3 | 40 | 28 | 433 | 349 |
| 女 | 191 | 166 | 20 | 61 | 57 | 14 | 162 | 147 | 4 | 35 | 28 | 487 | 398 |
| 計 | 275 | 244 | 31 | 174 | 162 | 43 | 315 | 285 | 7 | 75 | 56 | 920 | 747 |

2) 就業支援ワーカーについて

①主任就業支援ワーカー年齢・性別

(人)

| | 男性 | 女性 | 計 |
|---------|-----|----|-----|
| 25歳～29歳 | 2 | 1 | 3 |
| 30歳～34歳 | 15 | 8 | 23 |
| 35歳～39歳 | 27 | 15 | 42 |
| 40歳～44歳 | 28 | 14 | 42 |
| 45歳～49歳 | 23 | 14 | 37 |
| 50歳～54歳 | 13 | 13 | 26 |
| 55歳～59歳 | 17 | 4 | 21 |
| 60歳以上 | 10 | 4 | 14 |
| 不明・無回答 | 7 | 2 | 9 |
| 計 | 142 | 75 | 217 |



②主任就業支援ワーカー福祉経験年数

(人)

| | (事業所) | (%) |
|---------|-------|-------|
| 5年未満 | 9 | 4.1% |
| 5年～9年 | 35 | 16.1% |
| 10年～19年 | 101 | 46.5% |
| 20年～29年 | 44 | 20.3% |
| 30年～39年 | 19 | 8.8% |
| 不明・無回答 | 9 | 4.1% |
| 計 | 217 | 100% |

③主任就業支援ワーカーが兼務の場合、その職種

| | (事業所) | (%) |
|-------|-------|-------|
| 施設長 | 18 | 41.9% |
| 中間管理職 | 18 | 41.9% |
| 支援員 | 5 | 11.6% |
| その他 | 2 | 4.7% |
| 計 | 43 | 100% |

④就業支援ワーカーの配置人数

| | (事業所) | (%) |
|--------|-------|-------|
| 1人 | 138 | 63.6% |
| 2人 | 59 | 27.2% |
| 3人以上 | 18 | 8.3% |
| 不明・無回答 | 2 | 0.9% |
| 計 | 217 | 100% |

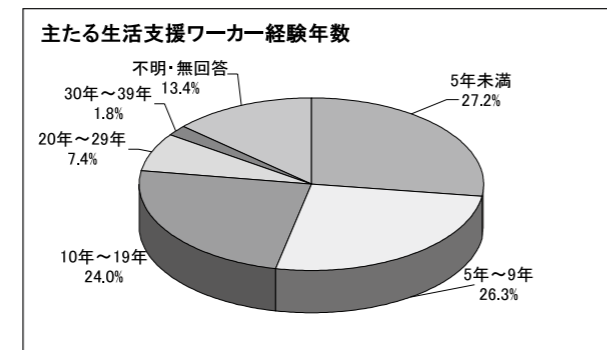
⑤就業支援ワーカーの雇用形態

| | (人数) | (%) |
|--------|------|-------|
| 正規職員 | 181 | 56.2% |
| 嘱託職員 | 74 | 23.0% |
| パート職員 | 30 | 9.3% |
| その他 | 24 | 7.5% |
| 不明・無回答 | 13 | 4.0% |
| 計 | 322 | 100% |

3) 生活支援ワーカーについて

①主たる生活支援ワーカー福祉職務経験年数

| | (事業所) | (%) |
|---------|-------|-------|
| 5年未満 | 59 | 27.2% |
| 5年～9年 | 57 | 26.3% |
| 10年～19年 | 52 | 24.0% |
| 20年～29年 | 16 | 7.4% |
| 30年～39年 | 4 | 1.8% |
| 不明・無回答 | 29 | 13.4% |
| 計 | 217 | 100% |



②生活支援ワーカーの配置人数

| | (事業所) | (%) |
|--------|-------|-------|
| 1人 | 132 | 60.8% |
| 2人 | 81 | 37.3% |
| 3人以上 | 1 | 0.5% |
| 不明・無回答 | 3 | 1.4% |
| 計 | 217 | 100% |

③生活支援ワーカーの雇用形態

| | (人数) | (%) |
|--------|------|-------|
| 正規職員 | 160 | 52.3% |
| 嘱託職員 | 61 | 19.9% |
| パート職員 | 55 | 18.0% |
| その他 | 21 | 6.9% |
| 不明・無回答 | 9 | 2.9% |
| 計 | 306 | 100% |

4) 貴支援センターの活動拠点は事業受託法人法部又は施設と分離・独立していますか

| | (事業所) | (%) |
|-------------|-------|-------|
| ①分離・独立している | 151 | 69.6% |
| ②分離・独立していない | 62 | 28.6% |
| 不明・無回答 | 4 | 1.8% |
| 計 | 217 | 100% |

①分離・独立している

| | (事業所) | (%) |
|--------------|-------|-------|
| 単独で事務所を構えている | 61 | 40.4% |
| 他の相談事業所等と同居 | 59 | 39.1% |
| 不明・無回答 | 31 | 20.5% |
| 計 | 151 | 100% |

②分離・独立していない

| | (事業所) | (%) |
|---------------|-------|-------|
| 将来的にも、このままでよい | 32 | 51.6% |
| 将来的には分離・独立したい | 21 | 33.9% |
| 不明・無回答 | 9 | 14.5% |
| 計 | 62 | 100% |

3. 支援内容の状況

生活支援ワーカーの業務について、就労支援ワーカーと明確に分けている就業・生活支援センターは、昨年の12%が7.4%と少なくなり、分担せずにワーカー全員が必要に応じて生活支援を実施しているセンターが増えている。

1) 生活支援事業をどのような形で事業実施していますか。

(複数回答あり)

| | (人数) | (%) |
|--|------|-------|
| ①就労支援ワーカーと明確な業務分担をして、独自に活動をしている | 16 | 7.4% |
| ②基本的には就労支援ワーカーとして活動し、必要に応じて生活支援を実施している | 39 | 18.0% |
| ③就労支援ワーカーとの役割分担はせずに、全員が必要に応じた生活支援を実施している | 148 | 68.2% |
| ④生活支援は基本的に他の相談支援事業者へ繋いでいる | 6 | 2.8% |
| ⑤生活支援を特には実施していない | 0 | 0.0% |
| ⑥その他 | 16 | 7.4% |
| 実事業所数 | 217 | 100% |

2) 22年度からのパート配置について、ワーカーはどのような業務を実施していますか。

| | | |
|----------------------------|-----|-------|
| ①生活支援ワーカーの補助として生活支援業務を実施 | 25 | 11.5% |
| ②生活支援業務だけでなく、就労支援ワーカー業務も実施 | 46 | 21.2% |
| ③主に庶務や経理など他の業務を実施 | 29 | 13.4% |
| ④配置されていない | 91 | 41.9% |
| ⑤その他 | 11 | 5.1% |
| 不明・無回答 | 15 | 6.9% |
| 計 | 217 | 100% |

4. 相談支援事業について

相談支援事業の制度改正に伴い、約半数のセンターは相談支援事業所との連携が多くなってきていると答えている。地域自立支援協議会との関わりについても、約70%がメンバーとして参加しており、多くのセンターが地域の中で大きな役割を担う立場にある事が分かる。日常的に対応する機関として、労働関係機関と相談支援事業者が約40%になっており、福祉関係機関だけでなく、各相談機関と密接な連携を図り、就労についての調整機能を果たしているものと思われる。

1) 基幹相談支援センター設置や特定相談・一般相談支援などの相談支援事業の充実が図られたことにより、貴センターの地での役割や機能に変更や調整はありましたか。(複数回答あり)

| | | |
|--------------------------------|-----|-------|
| ①検討中で何も変わっていない | 84 | 38.7% |
| ②基幹相談支援センターとの連携をしている | 26 | 12.0% |
| ③一般相談・特定相談支援事業者と連携することが多くなっている | 97 | 44.7% |
| ④その他 | 17 | 7.8% |
| 実事業所数 | 217 | 100% |

2) 地域での自立支援協議会にどのように連携していますか。(複数回答あり)

| | | |
|-----------------------------|-----|-------|
| ①関係市町村の自立支援協議会の全ての部会に参加している | 31 | 14.3% |
| ②就労支援部会にメンバーとして参加している | 148 | 68.2% |
| ③個別支援部会で相談支援全般に参加している | 16 | 7.4% |
| ④自立支援協議会には参加していない | 7 | 3.2% |
| ⑤その他 | 52 | 24.0% |
| 実事業所数 | 217 | 100% |

2) 生活支援担当者が日常的に最も対応している機関は何処ですか。(複数回答あり)

| | | |
|-----------------------|-----|-------|
| ①地域の入所支援施設 | 10 | 4.6% |
| ②相談支援事業者 | 80 | 36.9% |
| ③福祉事務所 | 29 | 13.4% |
| ④発達障害者支援センター | 5 | 2.3% |
| ⑤ハローワーク・職業センター等労働関係機関 | 88 | 40.6% |
| ⑥その他 | 33 | 15.2% |
| 実事業所数 | 217 | 100% |

5. 制度について

就業・生活支援センター事業を充実させていくには何が必要なのかという問いに対しては、『生活支援ワーカーの増員及び委託費の増額』、『雇用安定等事業と生活支援等事業の一体的な委託費の交付』がこれまでの調査同様に多く、加えて『精神・発達障害者の支援に対応する専門ワーカーの配置』を求める声も増えてきている。今後、就業・生活支援センターに求められる機能や役割が多岐にわたっていく中で、より柔軟な事業運営ができるように、課題を整理し制度の仕組みを検討していく必要がある。

1) 「就業支援と生活支援を一体的に進める」という基本的な事業のもと、生活支援を制度的に充実させるためには何が必要と思いますか。(複数回答あり)

| | | |
|--------------------------------|-----|-------|
| ①生活支援ワーカーの増員と委託費の増額 | 86 | 39.6% |
| ②精神障害者・発達障害者の支援増大に対応する専門ワーカー増員 | 48 | 22.1% |
| ③雇用安定事業と一体的な委託費の交付 | 61 | 28.1% |
| ④研修内容体制の充実(困難事例等) | 10 | 4.6% |
| ⑤他労働機関への生活支援事業の内容啓発 | 5 | 2.3% |
| ⑥生活支援のマニュアルの作成・配布 | 14 | 6.5% |
| ⑦その他 | 14 | 6.5% |
| 実事業所数 | 217 | 100% |

平成 24 年度 就業・生活支援事業実態調査

(財)日本知的障害者福祉協会/相談支援部会

| 事業所名: | 開始年度 平成 年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|-----|------------|-----|------------|-----|----------|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 法人名: | 運営主体 (公営・事業団・法人・NPO・他) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 事業 に つ い て | <p>1) 雇用安定事業に係る経費について (該当に○印)</p> <p>() 1,000 万円未満 () 1,000 万円以上~1,200 万円未満 () 1,200 万円以上~1,400 万円未満 () 1,400 万円以上~1,600 万円未満 () 1,600 万円以上~1,800 万円未満 () 1800 万円以上~2000 万円未満 () 2000 万円以上 ⇒平成 24 年度契約予算金額 [_____ 円]</p> <p>2) 労働局の委託料交付方法 () 精算払い () 概算払い ⇒何回に分けて交付されていますか。(_____ 回)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>3) 生活支援に係る事業費について (該当に○印)</p> <p>() 300 万円未満 () 300 万円以上~400 万円未満 () 400 万円以上~500 万円未満 () 500 万円以上~600 万円未満 () 600 万円以上~700 万円未満 () 700 万円以上~800 万円未満 () 800 万円以上~900 万円未満 () 900 万円以上~1,000 万円未満 () 1,000 万円以上 ⇒平成 24 年度予算 [_____ 円] 【内訳】 都道府県補助額 [_____ 円] その他自治体補助額 [_____ 円] その他の収入 [_____ 円]</p> <p>4) 自治体の補助金交付方法 (該当に○印) () 一括払い(年度内に 1 回) () 概算払い(年度内に _____ 回) () 精算払い(次年度一括)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>5) 就業・生活支援事業の総経費について (該当に○印)</p> <p>() 1,000 万円未満 () 1,000 万円以上~1,200 万円未満 () 1,200 万円以上~1,400 万円未満 () 1,400 万円以上~1,600 万円未満 () 1,600 万円以上~1,800 万円未満 () 1,800 万円以上~2,000 万円未満 () 2,000 万円以上 ⇒平成 24 年度契約予算金額 [_____ 円]</p> <p>6) 事業実施地域について (該当に○印) 【合計人口】 () 1 万人未満 () 1 万人以上~5 万人未満 () 5 万人以上~10 万人未満 () 10 万人以上~30 万人未満 () 30 万人以上~50 万人未満 () 50 万人以上~100 万人未満 () 100 万人以上 【自治体数】 _____ 市・区 _____ 町 _____ 村</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>1) 就業支援ワーカー・生活支援ワーカー等の配置状況について(平成 24 年 10 月 1 日現在)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">生活支援ワーカー</th> <th colspan="2">主任就業支援ワーカー</th> <th colspan="2">就業支援ワーカー</th> <th rowspan="2">その他</th> <th rowspan="2">合計</th> </tr> <tr> <th>専任</th> <th>兼任</th> <th>専任</th> <th>兼任</th> <th>専任</th> <th>兼任</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>男</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> </tr> <tr> <td>女</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> <td>()</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 当該委託料・補助金内で、支払われているワーカーを() 内に再掲して下さい。 ※ 専任とは、ここでは地域生活支援、就業支援を主たる業務としている職員を指しています。 ※ 兼任とは、ここでは同一事業所内等の業務を主たる業務としている職員を指しています。</p> <p>2) 就業支援ワーカーについて ①主任就業支援ワーカー 年齢・性別 ⇒[年齢 _____ 歳 / 男・女 _____] ②主任就業支援ワーカー 福祉職務経験年数 ⇒[_____ 年 _____ ヶ月] ③主任就業支援ワーカーが兼任の場合、その職種⇒[管理者・中間管理職・支援員・その他(_____)] ④就業支援ワーカーの配置人数 ⇒[_____ 名] ⑤就業支援ワーカーの雇用形態 ⇒[正規 _____ 名、嘱託 _____ 名、パート _____ 名、その他 _____ 名]</p> <p>3) 生活支援ワーカーについて ①主たる生活支援ワーカーの福祉職務経験年数 ⇒[_____ 年 _____ ヶ月] ②生活支援ワーカーの配置人数 ⇒[_____ 名] ③生活支援ワーカーの雇用形態⇒[正規 _____ 名、嘱託 _____ 名、パート _____ 名、その他 _____ 名]</p> <p>4) 貴支援センターの活動拠点は事業受託法人本部又は施設と分離・独立していますか。(該当に○印) () 分離・独立している ⇒[単独で事務所を構えている・他の相談事業所等と同居・その他 _____] () 分離・独立していない ⇒事業受託法人本部、施設等内にあるが将来的には、[このままでよい・分離独立したい _____]</p> | | 生活支援ワーカー | | 主任就業支援ワーカー | | 就業支援ワーカー | | その他 | 合計 | 専任 | 兼任 | 専任 | 兼任 | 専任 | 兼任 | 男 | () | () | () | () | () | () | () | () | 女 | () | () | () | () | () | () | () | () | 計 | () | () | () | () | () | () | () |
| | 生活支援ワーカー | | 主任就業支援ワーカー | | 就業支援ワーカー | | その他 | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 専任 | 兼任 | 専任 | 兼任 | 専任 | 兼任 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 | () | () | () | () | () | () | () | () | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 女 | () | () | () | () | () | () | () | () | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | () | () | () | () | () | () | () | () | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(裏面にもご回答ください)

| | |
|--------------------------------------|--|
| 3 支 援 内 容 の 状 況 | <p>1) 生活支援事業をどのような形で事業実施していますか、下記よりお選び下さい。</p> <p>() ① 就業支援ワーカーと明確な業務分担をして、独自に活動をしている。 () ② 基本的には就業支援ワーカーとして活動し、必要に応じて生活支援を実施している。 () ③ 就業支援ワーカーとの役割分担はせず、全員が必要に応じた生活支援を実施している。 () ④ 生活支援は基本的に他の相談支援事業者へ繋いでいる。 () ⑤ 生活支援を特には実施していない。 () ⑥ その他 [_____]</p> <p>2) 22 年度からのパート配置について、ワーカーはどのような業務を実施していますか。 () ① 生活支援ワーカーの補助として生活支援業務を実施 () ② 生活支援業務だけでなく、就業支援ワーカー業務も実施 () ③ 主に庶務や経理など他の業務を実施 () ④ 配置されていない () ⑤ その他 [_____]</p> <p>3) 都道府県や市区町村で独自に事業を委託されている場合、その内容についてお答えください。 (事業名・予算・人員配置等) ・[_____] ・[_____] ・[_____]</p> |
| | <p>4) 1) 基幹相談支援センター設置や特定相談・一般相談支援などの相談支援事業の充実が図られたことにより、貴センターの地域での役割や機能に変更や調整はありましたか。 () ① 検討中で何も変わってはいない。 () ② 基幹相談支援センターとの連携を強化している。 () ③ 一般相談・特定相談支援事業者と連携することが多くなっている。 () ④ その他 [_____]</p> <p>2) 自立支援協議会とは、どのように連携していますか。下記よりお選びください。 () ① 関係市町村の自立支援協議会の全ての部会に参加している。 () ② 就労支援部会にメンバーとして参加している。 () ③ 個別支援部会で相談支援全般に参加している。 () ④ 自立支援協議会には参加していない。 () ⑤ その他 [_____]</p> <p>3) 生活支援担当者が日常的に最も対応をしている機関は何処ですか。下記よりお選び下さい。 () ① 地域の入所支援施設 () ② 相談支援事業者 () ③ 福祉事務所 () ④ 発達障害者支援センター () ⑤ ハローワーク・職業センター等労働関係機関 () ⑥ その他 [_____]</p> |
| | <p>5) 1) 「就業支援と生活支援を一体的に進める」という基本的な事業のもと、生活支援を制度的に充実させるためには何が必要と思いますか。下記より 1 つお答えください。 () ① 生活支援ワーカーの増員と委託費の増額 () ② 精神障害者・発達障害者の支援増大に対応する専門ワーカーの増員 () ③ 雇用安定事業と一体的な委託費の交付 () ④ 研修内容体制の充実(困難事例等) () ⑤ 他労働機関への生活支援事業の内容啓発 () ⑥ 生活支援のマニュアルの作成・配布 () ⑦ その他 [_____]</p> |
| 6 そ の 他 | <p>生活支援事業・就業・生活支援センター事業に対する要望等(障害者雇用率の引き上げ、精神障害者の雇用義務化地域支援の実践課題など)についてご意見をお聞かせください。</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |

ご協力ありがとうございました。

